

**TNO-rapport****TNO-060-UT-2012-01507****Feitenonderzoek naar het storten van  
asbesthoudende materialen op de stortplaats  
'Derde Merwedehaven' te Dordrecht in de  
periode 1990 tot en met 2010****Earth, Environmental and Life  
Sciences**Princetonplein 9  
3584 CC Utrecht  
Postbus 80015  
3508 TA Utrecht[www.tno.nl](http://www.tno.nl)

T +31 88 866 22 78

F +31 88 866 20 42

[infodesk@tno.nl](mailto:infodesk@tno.nl)

Datum	20 november 2012
Auteur(s)	Drs. A.B.M. Stax J. Tempelman Drs. Ing. P.C. Tromp
Aantal pagina's	159 (incl. bijlagen)
Aantal bijlagen	1
Opdrachtgever	Provincie Zuid-Holland
Projectnaam	Feitenonderzoek Derde Merwedehaven
Projectnummer	054.02902/01.01

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, foto-kopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belang-hebbenden is toegestaan.

© 2012 TNO



## Chronologie in kort bestek

Dit rapport beschrijft, op basis van archiefonderzoek, de gevonden feiten omtrent het storten van asbesthoudende materialen op de stortplaats Derde Merwedehaven (DMH). Het betreft de periode 1990 - 2010. Voor een volledig overzicht zijn echter ook documenten van voor en na de onderzoeksperiode bestudeerd en behandeld in dit rapport.

Het rapport brengt het archief van naar schatting 20.000 pagina's terug tot de omvang van dit rapport. Onvermijdelijk is dat hierbij keuzes gemaakt moeten worden. De daartoe gevolgde werkwijze is omschreven in hoofdstuk 3 van het rapport.

De 'chronologie in kort bestek' hieronder somt, sterk verkort, de belangrijkste gebeurtenissen op die gerelateerd zijn aan asbest, van deze periode van twee decennia Derde Merwedehaven. De chronologie heeft tot doel om overzicht te verkrijgen en te behouden van de gebeurtenissen gedurende het lezen van het rapport. Een uitgebreid overzicht van documenten is opgenomen in bijlage 1 van dit rapport.

### **1988:**

- Haalbaarheidsstudie voor de Derde Merwedehaven (DMH)

### **1989:**

- Richtlijnen opgesteld voor het milieueffectrapport voor de DMH
- Er wordt een convenant afgesloten tussen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Dordrecht. In het convenant wordt geregeld dat er een stortplaats wordt opgericht. Uitgangspunten van het convenant:
  - de provincie zorgt voor stringent en sluitend handhavingsbeleid
  - de gemeente Dordrecht kan zelf controle uitoefenen
  - alleen baggerspecie mag als Wca-afvalstof gestort worden
  - de exploitatietermijn bedraagt maximaal 10 jaar
  - de gemeente Dordrecht moet baggerspecie kunnen storten tegen tarieven die gelijk zijn aan, of lager zijn dan elders in Zuid-Holland

### **1991:**

- Milieueffectrapport voor de DMH wordt opgesteld
- Gecombineerde vergunningaanvraag door PROAV (provinciale afvalverwerkingsorganisatie) ingediend bij de provincie

### **1992:**

- Verkoop van het terrein waar nu de stortplaats is, van de gemeente Dordrecht aan PROAV
- Vergunning verleend aan PROAV voor het oprichten en in werking hebben van de DMH
- Ontwerprapport DMH definitief

### **1993:**

- Instemming van de provincie met het stortplan en stortreglement
- In mei is het toezichtprotocol van de provincie gereed
- In juni start het daadwerkelijke storten
- In juli wordt voor het eerst verpakt asbesthoudend materiaal gestort

### **1994:**

- Wijziging vergunningvoorschrift: verpakt asbesthoudend materiaal wordt niet meer visueel gecontroleerd
- Publicatie van het eerste 'Inzicht in toezicht' rapport door de provincie en later ook door de Milieudienst Zuid-Holland Zuid

**1995:**

- Stortfront wordt vergroot naar 50 x 50 m
- Verzoek van exploitant om over te gaan tot steekproefsgewijze controle van het afval

**1996:**

- Door exploitant voorgestelde steekproefsgewijze controle van de asbesthoudende materialen wordt afgewezen door het bevoegd gezag

**1999:**

- Onderzoeken van Haskoning en TAUW over emissies en de gezondheidsrisico's voor de omgeving

**2000:**

- Rapportage van Deloitte & Touche over diepgaande administratieve controle DMH
- Rapportage van het RIVM over de emissie en verspreiding van geur en toxische stoffen in de omgeving van de DMH

**2001:**

- Aanvraag Wm-vergunning

**2002:**

- Publicatie van de Eural (Europese afvalstoffenlijst) in de Staatscourant. Eural wordt van kracht
- Wm-vergunning voor DMH wordt verleend door de provincie. Afvalstoffen die in het verleden werden gestort, mogen nog steeds gestort worden, dus ook asbesthoudende materialen
- Nieuw stortplan wordt ingediend door de exploitant
- Beleidsregel 4.45 wordt vastgesteld. De beleidsregel stelt dat als aan 12 voorwaarden wordt voldaan, onverpakt asbesthoudende materialen qua risico voor de omgeving beschouwd kunnen worden als gelijkwaardig aan verpakt materiaal

**2003:**

- Indienen van een aangepast stortplan door IGAT waarin de Beleidsregel 4.45 wordt gebruikt voor het kunnen storten van onverpakte asbesthoudende materialen
- Metingen van de asbestconcentraties in de lucht (januari - april)
- Stortplan wordt door de provincie goedgekeurd
- Oprichting van 'Derde Merwedehaven BV' door Delta BV. IGAT BV wordt zo 'Derde Merwedehaven BV'

**2004:**

- Oprichting van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven. Daarvoor bestond de werkgroep ook al maar dan niet als stichting
- Beleidsbrief van het Ministerie van VROM over asbest in de bodem
- TNO-rapport verschijnt over de risicoclassificatie van werkzaamheden met asbest (in opdracht van het Ministerie van SZW)
- Publicatie van het productenbesluit Asbest in de Staatscourant
- Bufferplan voor het bufferen van AVI-slakken op de DMH ingediend door de exploitant bij de provincie

**2005:**

- Chemische analyses van de AVI-slakken die worden gebufferd (januari - februari)
- Opleggen van een last onder dwangsom naar aanleiding van foutief storten
- Delta, de exploitant, krijgt van de provincie toestemming om asbestanalyses van AVI-slakken achterwege te laten omdat er geen concentraties asbest in AVI-slakken worden gemeten



**2006:**

- Indienen van gewijzigd stortplan door de exploitant waarin de periodieke metingen van asbestconcentraties nog steeds zijn opgenomen. Stortplan wordt door de provincie goedgekeurd

**2007:**

- WOB-verzoek door het adviesbureau 'Mobilisation for the environment' om de asbestmetingen die periodiek conform het stortplan verricht moesten worden, toegestuurd te krijgen
- Exploitant geeft aan de provincie aan dat de asbestmetingen niet meer worden uitgevoerd
- Last onder dwangsom voor exploitant in verband met het niet uitvoeren van de asbestmetingen. Bezwaar tegen het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom door de exploitant
- Opnieuw uitvoeren van de asbestmetingen door de exploitant
- Indienen door exploitant van gewijzigd stortplan waarin geen verplichting tot het verrichten van asbestmetingen meer is opgenomen
- Goedkeuring door de provincie van het stortplan zonder de asbestmetingen
- Constatering door handhaver dat er vier stortfronten zijn in plaats van twee

**2008:**

- Dwangsom voor het hebben van vier stortfronten in plaats van twee. Er mogen maar twee stortfronten tegelijkertijd in gebruik zijn
- Indienen van een melding op basis van artikel 8.19 Wm voor het wijzigen van de Wm-vergunning, zodat er vier stortfronten mogen zijn in plaats van twee. Dit wordt goedgekeurd.
- Mededeling door de exploitant aan de provincie dat de frequentie voor de asbestmetingen wordt verlaagd naar jaarlijks indien de vier driemaandelijks metingen "voldoende" zijn
- Vervallen van de verplichting voor het uitvoeren van luchtmetingen door de exploitant

**2009:**

- Indienen van een bufferplan door de exploitant voor het bufferen van afval voor afvalverbrandingsinstallaties
- Indienen door de exploitant van een werkplan voor het storten van asbesthoudende afvalstoffen
- Rapportage door TNO over het ingediende werkplan voor het storten van asbesthoudende afvalstoffen. TNO vindt het geen goed werkplan
- Advies van de VROM-Inspectie over het ingediende stortplan. Advies is afwijzen van het stortplan.

**2010:**

- Intrekken lasten onder dwangsom door de provincie voor het foutief storten en voor het hebben van vier stortfronten
- Afkeuren van het werkplan voor het verwerken van asbesthoudende afvalstoffen door de provincie

**2011:**

- Rapport van MWH Global over de gestorte hoeveelheden asbesthoudende materialen in de periode 2003 - 2010
- Start van het feitenonderzoek over de periode van 2003 tot en met 2010
- Start van driemaandelijks metingen van de asbestconcentraties in de lucht op de DMH in opdracht van de provincie
- Rapportage van de GGD over de risico's van het storten van asbesthoudende materialen. Er is onvoldoende informatie beschikbaar voor een risicobeoordeling

**2012:**

- Opschorten van het storten van asbesthoudende materialen per 1 januari 2012
- Stilleleggen van het feitenonderzoek
- Hervatten en uitbreiden van het feitenonderzoek naar de periode van 1990 tot en met 2010
- Rapportage van MWH Global over de gestorte hoeveelheden asbesthoudende materialen in de periode 1993 tot 2003
- Rapportage van het feitenonderzoek is gereed
- Einde van het storten van afvalstoffen op de DMH

# Inhoudsopgave

	<b>Chronologie in kort bestek .....</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>11</b>
1.1	Aanleiding voor het feitenonderzoek .....	11
1.2	Doelstelling .....	11
1.3	Opbouw van het rapport .....	12
<b>2</b>	<b>De onderzoeksvraag en de deelvragen .....</b>	<b>13</b>
2.1	Inkadering en de centrale onderzoeksvraag .....	13
2.2	De deelvragen .....	13
2.3	Reproduceerbaar, meningen, vermoedens en interpretaties .....	15
<b>3</b>	<b>Werkwijze .....</b>	<b>17</b>
3.1	Gevolgde werkwijze .....	17
3.1.1	Gebruikte informatie .....	17
3.1.2	Informatie die niet is gebruikt .....	17
3.1.3	Onderzoeksperiode .....	18
3.1.4	Interviews .....	18
3.1.5	Reproduceerbaar .....	18
3.1.6	Documenten in het archief en de Archiefwet .....	20
3.1.7	Informerende groep .....	21
3.1.8	Wet- en regelgeving .....	21
3.2	Samenstelling van het onderzoeksteam .....	21
3.3	Rapport en chronologisch overzicht .....	21
<b>4</b>	<b>Deelvraag 1: Regels en voorschriften .....</b>	<b>23</b>
4.1	Deelvraag 1 .....	23
4.2	Belangrijkste feiten .....	23
4.3	Het ontstaan van de stortplaats Derde Merwedehaven in het kort .....	23
4.4	Bouwwerk van de regelgeving .....	24
4.5	Europees juridisch kader .....	25
4.6	Landelijk juridisch kader: milieu en arbeidsomstandigheden .....	25
4.6.1	Stortplaatsen: Van Afvalstoffenwet naar Stortbesluit bodembescherming .....	25
4.6.2	Asbestregelgeving .....	35
4.7	Provinciaal juridisch kader .....	37
4.7.1	Milieueffectrapportage .....	37
4.7.2	De vergunning uit 1992 .....	38
4.7.3	Wm-vergunningaanvraag in 2001 en de Wm-vergunning .....	40
4.8	Overgang van Wca en BAGA naar Eural .....	48
<b>5</b>	<b>Deelvraag 2: Toezien op naleving .....</b>	<b>51</b>
5.1	Deelvraag 2 .....	51
5.2	Belangrijkste feiten .....	51
5.3	Kader voor toezicht .....	51
5.3.1	Opgestelde toezichtplannen en -protocol .....	52
5.4	Bezoekrapporten .....	55
5.5	Aantallen bezoekrapporten .....	56
5.6	Overtredingen in de bezoekrapporten .....	57

5.6.1	Bezoeken en bezoekrapporten.....	58
5.7	Bezoekrapporten die betrekking hebben op asbest .....	59
5.8	Bezoeken door en met andere handhavingsinstanties .....	62
5.9	Overzicht van klachten .....	62
<b>6</b>	<b>Deelvraag 3: Overtredingen en optreden .....</b>	<b>65</b>
6.1	Deelvraag 3 .....	65
6.2	Belangrijkste feiten .....	65
6.3	Bezoeken aan de stortplaatsen, geconstateerde overtredingen en optreden .....	65
6.4	Handelen na geconstateerde overtreding .....	66
6.4.1	12 juli 1993 (PZH 93 044).....	66
6.4.2	15 juli 1993 (PZH 93 046).....	67
6.4.3	22 juli 1993 (PZH 93 048).....	67
6.4.4	12 oktober 1993 (PZH 93 065) .....	68
6.4.5	14 december 1993 (PZH 93 077) .....	68
6.4.6	20 december 1993 (PZH 93 081) .....	69
6.4.7	10 januari 1994 (PZH 94 023) .....	69
6.4.8	27 januari 1994 (PZH 94 027) .....	69
6.4.9	28 juni 1994 (PZH 94 067) .....	70
6.4.10	25 april 2003 (PZH 03 078) .....	70
6.4.11	27 juni 2003 (PZH 03 021) .....	72
6.4.12	25 juli 2003 (PZH 03 137).....	72
6.4.13	21 maart 2005 (PZH 05 008).....	73
6.4.14	10 april 2007 (PZH 07 006) .....	75
6.4.15	2 oktober 2007 (PZH 07 024) .....	76
6.4.16	4 oktober 2007 (PZH 07 025) .....	77
6.4.17	9 oktober 2007 (PZH 07 026) .....	77
6.4.18	4 juni 2008 (PZH 08 042) .....	78
6.4.19	30 oktober 2008 (PZH 08 029) en 3 november 2008 (PZH 08 030) .....	79
6.4.20	13 juli 2009 (PZH 09 031).....	81
6.5	Informatie uit overzichtsdocumenten inzake handhaving.....	82
<b>7</b>	<b>Deelvraag 4: Externe onderzoeken en metingen .....</b>	<b>87</b>
7.1	Deelvraag 4 .....	87
7.2	Belangrijkste feiten .....	87
7.3	Gevolgde werkwijze.....	87
7.4	Rapporten over de effecten op de gezondheid .....	88
7.5	Overige documenten .....	89
<b>8</b>	<b>Deelvraag 5: Acceptatie, storten en beheren .....</b>	<b>91</b>
8.1	Deelvraag 5 .....	91
8.2	Belangrijkste feiten .....	91
8.3	Inleiding .....	91
8.4	Gestort asbesthoudend afval: aard en hoeveelheden.....	92
8.5	Stortreglementen .....	95
8.6	Storten: controleplan afvalstoffen .....	99
8.7	Storten: stortplannen en stortfronten .....	100
8.7.1	Vaststellen van stortplannen .....	100
8.7.2	De opgestelde stortplannen.....	101
8.7.3	De stortfronten .....	104
8.7.4	Storten van asbesthoudende materialen.....	106
8.8	Werkplannen.....	106

8.9	Logboek .....	107
8.10	Controleprotocol .....	107
8.11	Bufferen ten behoeve van AVI (Afvalverbrandingsinstallatie) .....	110
8.11.1	Achtergronden .....	110
8.11.2	Bufferen van AVI-slakken .....	110
8.11.3	Bufferen van afval ten behoeve van de AVI .....	114
8.12	Geweigerde vrachten en vrachten wijken af tijdens het storten .....	115
8.13	Kwaliteitssysteem/zorgsysteem .....	116
<b>9</b>	<b>Deelvraag 6: Onderzoeken en metingen door de exploitant.....</b>	<b>117</b>
9.1	Deelvraag 6 .....	117
9.2	Belangrijkste feiten .....	117
9.3	Gevolgde werkwijze .....	118
9.4	De juridische basis voor asbestmetingen .....	118
9.5	Controleprotocol .....	123
9.6	Beschikbare luchtmetingen .....	123
<b>10</b>	<b>Ondertekening .....</b>	<b>127</b>
	<b>Bijlage: Chronologisch overzicht van documentatie .....</b>	<b>129</b>



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding voor het feitenonderzoek

Op de stortplaats 'Derde Merwedehaven' (DMH, zie figuur 1.1 voor de globale ligging) zijn in het verleden asbesthoudende materialen gestort. In de achter ons liggende periode is discussie ontstaan over de omstandigheden waaronder het materiaal is gestort, de hoeveelheden en de aard daarvan.



Figuur 1.1: Globale ligging van de stortplaats 'Derde Merwedehaven' (foto o.b.v. Google Maps).

Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland zijn bevoegd gezag voor de stortplaats. In 2011 is door de GGD een rapportage opgesteld in opdracht van de gemeente Sliedrecht. Daarin werd geconcludeerd dat er geen informatie beschikbaar is om een echte risicobeoordeling voor de omgeving uit te voeren. De provincie Zuid-Holland wil duidelijkheid verkrijgen – en geven – over de nu bekende feiten van de gestorte asbesthoudend materialen. De feiten moeten boven tafel komen en geordend worden door middel van een feitenonderzoek. Dit rapport bevat de resultaten van het feitenonderzoek.

## 1.2 Doelstelling

De doelstelling van het onderzoek is om de feiten met betrekking tot het storten van asbesthoudend materiaal duidelijk te krijgen. Het onderzoek mondt niet uit in conclusies en beperkt zich tot het verzamelen en ordenen van de feiten.

### 1.3 Opbouw van het rapport

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksvraag. De werkwijze om de vraag te onderzoeken staat in hoofdstuk 3. De onderzoeksvraag is onderverdeeld in zes deelvragen. De uitwerking van de deelvragen staat in de hoofdstukken 4 tot en met 9. Elk van deze hoofdstukken kent een paragraaf waarin de belangrijkste bevindingen zeer kort zijn weergegeven. Het rapport bevat geen hoofdstuk met aanbevelingen en conclusies.

#### Chronologisch overzicht

Bij dit rapport hoort een chronologisch overzicht van de gebruikte documentatie. Dit overzicht is opgenomen in de bijlage van dit rapport.

In dit rapport wordt door de auteurs (in dit rapport onderzoeksteam genoemd) voor de gebruikte documentatie verwezen naar het chronologisch overzicht. Hiervoor wordt voor elk document een codering gebruikt zoals 'PZH 03 001'.

De codering 'PZH 03 015' bestaat uit drie delen:

- **PZH**: De drieletter-code verwijst naar de organisatie die het document heeft opgesteld, in dit geval de Provincie Zuid-Holland (= PZH)
- **03**: De code '03' verwijst naar het jaartal waarin het document is opgesteld, in dit geval 2003
- **015**: De drie-cijfer code '015' is in dit voorbeeld het volgnummer voor het betreffende jaar 2003 én de betreffende organisatie. Dus in dit geval het 15e document van de provincie Zuid-Holland uit 2003.

Zo is er voor het kunnen terugvinden van documenten een koppeling tussen het jaartal en de organisatie.



## 2 De onderzoeksvraag en de deelvragen

### 2.1 Inkadering en de centrale onderzoeksvraag

De feiten die verzameld en geordend zijn hebben betrekking op de onderzoeksperiode die loopt van 1990 tot en met eind 2010. Voor een volledig overzicht zijn echter ook documenten van voor en na de onderzoeksperiode bestudeerd en behandeld in dit rapport.

Deze feiten hebben logischerwijs betrekking op de vergunningen e.d. waaronder de exploitant opereerde, de interne werkwijze en procedures van de exploitant voor het verwerken van het asbesthoudende materialen, evenals het toezicht en de handhaving door de provincie en andere handhavende instanties en het daarvoor opgestelde beleid en het beleid ten aanzien van vergunningverlening.

Rekening houdend met bovenstaande invulling van de vraagstelling, is de centrale onderzoeksvraag:

*Wat zijn de feiten in verband met de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving door de provincie en de processen van acceptatie en het storten van asbesthoudende materialen door de Derde Merwedehaven in de jaren 1990 tot en met 2010?*

### 2.2 De deelvragen

De deelvragen en wat daaronder wordt verstaan, zijn hieronder samengevat (zie tabel 2.1). De uitwerking per deelvraag is in de volgende hoofdstukken opgenomen.

Tabel 2.1: Deelvragen van het feitenonderzoek.

Deelvraag	Toelichting
1. <i>Welke regels en voorschriften heeft de provincie gesteld en welke wettelijke kaders, rechterlijke uitspraken en normen zijn gehanteerd bij de vergunningverlening en specifieke besluiten?</i>	Hiermee worden de regels en voorschriften (het juridisch kader) in kaart gebracht die betrekking hebben op het storten door de exploitant van (on)verpakt asbesthoudend materiaal. Dit betreft de wet en bijbehorende jurisprudentie en het van toepassing zijnde beleid in deze periode.
2. <i>Op welke wijze en hoe frequent heeft de provincie toegezien op de naleving van de vergunning en wat was de aard (bijv. regulier, thema, diepgaand) van het toezicht?</i>	Hiervoor worden de verslagen van de bezoeken gebruikt als bron van informatie. De verslagen worden geplaatst in het licht van het stortproces en de risicofactoren. Dit betreft de bezoeken inzake asbest én de bezoeken in bredere zin. Het stortproces begint bij acceptatie en eindigt bij de afwerking en het beheer van de stort.
3. <i>Is overtreding geconstateerd en zo ja, op welke wijze en met welke frequentie heeft de provincie handhavend opgetreden?</i>	De overtredingen worden benoemd en gekoppeld aan het stortproces en de daarmee samenhangende risicofactoren. Door de bezoeken te koppelen aan frequentie en aanleiding worden redenen voor handhaving inzichtelijk.
4. <i>Welke externe onderzoeken en metingen op het gebied van asbest zijn er verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken?</i>	Met deze deelvraag moet inzichtelijk worden gemaakt welke feiten bekend zijn inzake metingen en de situatie in de omgeving. Hiertoe worden de bekende meetresultaten van de stort en de omgeving geordend weergegeven en gekoppeld aan feitelijke zaken zoals moment van meten, risico's en meetomstandigheden en verhouding tot het referentieniveau van de omgeving.
5. <i>Op welke wijze heeft de Derde Merwedehaven de acceptatie, het storten en het beheren geregeld en zijn deze processen schriftelijk vastgelegd?</i>	Dit betreft de interne werkwijze door de exploitant van de stortplaats. De beschikbare informatie wordt getoetst op voorschriften inzake acceptatie van afval, wijze van storten en wijze van omgang met risico-omstandigheden.
6. <i>Welke (verplichte en vrijwillige) onderzoeken en asbestmetingen zijn door de Derde Merwedehaven verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken en metingen?</i>	De vergunning bevat voorschriften die meetverplichtingen kunnen inhouden voor de exploitant, zowel vanuit milieuhygiënische hoek als vanuit de arbeidsomstandighedenhoek. Getoetst wordt of deze metingen zijn uitgevoerd, onder welke omstandigheden ze zijn uitgevoerd en wat de resultaten waren. Indien metingen ontbreken, wordt dit aangegeven en worden de redenen hiervoor geïnventariseerd.

De bovenstaande deelvragen hebben onderlinge samenhang. Zo kunnen bijvoorbeeld metingen uit deelvraag 6 gekoppeld worden aan deelvraag 4 en ook aan deelvraag 5.

Eventuele samenhang is in zulke gevallen aangegeven. Interpretaties hieromtrent zijn echter niet gedaan. Dat past niet in een feitenonderzoek.

## 2.3 Reproduceerbaar, meningen, vermoedens en interpretaties

### Reproduceerbaar

De onderzoeksvraag betreft het op papier zetten van de feiten met betrekking tot asbest. De feiten zijn weergegeven met daarbij de bron van informatie. Indien informatie ontbreekt of het vermoeden bestaat dat informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, dan is dat aangegeven in de rapportage.

### Meningen en vermoedens

Het (onbewust) opschrijven van meningen en vermoedens is een valkuil. Bij het opstellen van de rapportage is zo nauwkeurig mogelijk onderscheid gemaakt tussen feiten enerzijds en meningen en vermoedens anderzijds. Meningen en vermoedens van het onderzoeksteam staan **niet** in de rapportage vermeld.

### Interpretaties

Het is noodzakelijk dat voor het begrip, het overzicht en de leesbaarheid informatie wordt geselecteerd en soms samengevat of in een andere vorm weergegeven die geschikter wordt geacht voor het feitenonderzoek. Dit is een keuze van het onderzoeksteam. De keuzes zijn nooit gemaakt met de bedoeling om feiten te verbergen of te verdraaien. Zonder deze vorm van aanpassingen zou het feitenonderzoek onleesbaar worden.



Foto: Stortplaats Derde Merwedehaven in 2005 (uit PZH 06 053).



Foto: Stortplaats Derde Merwedehaven op 26 juni 2009 (foto door Stichting Werkgroep DMH).



Foto: Stortplaats Derde Merwedehaven op 13 juli 2009 (foto door provincie Zuid-Holland, zie ook PZH 09 031 hierover).



## 3 Werkwijze

### 3.1 Gevolgde werkwijze

#### 3.1.1 Gebruikte informatie

Het feitenonderzoek richtte zich op de informatie die op papier is gesteld inzake asbest. Deze informatie is geïnventariseerd en geordend.

Informatie die is gebruikt, betreft in essentie:

- brieven waarvan duidelijk is dat ze zijn verzonden en ontvangen. Dit betreft brieven van instanties die een duidelijke betrokkenheid hebben met de DMH. Tot brieven worden ook eventuele bijlagen gerekend en documenten die als een brief kunnen worden beschouwd. Hierbij valt te denken aan faxberichten en ook e-mailberichten
- besluiten van het bevoegd gezag of van andere autoriteiten. Dit betreft daarmee ook vergunningen en aan vergunningen gerelateerde documenten
- beleidsdocumenten
- wetgeving en aan wetgeving gekoppelde documenten. Daaronder worden ook gerechtelijke uitspraken en uitspraken van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State verstaan.
- verslagen van bijeenkomsten
- rapporten van bezoeken aan de stortplaats, en daarmee samenhangende documenten
- documenten die zijn opgesteld door de exploitant
- informatie van websites zoals [www.opgecomenlanden.nl](http://www.opgecomenlanden.nl).

#### 3.1.2 Informatie die niet is gebruikt

Informatie van anonieme bronnen is niet gebruikt. Hierbij moet worden gedacht aan mondelinge mededelingen of rapporten zonder duidelijke herkomst, auteur of onderbouwing. Wel zijn, voor zover mogelijk, relevante mondelinge mededelingen getoetst aan de hand van de beschikbare documenten om de status te bepalen. Documenten waarvan onvoldoende duidelijk is of ze op feiten zijn gebaseerd, zijn niet meegenomen. Er zijn geen documenten van anonieme bronnen ontvangen tijdens dit onderzoek.

Interne documenten van instanties waarvan duidelijk is dat ze niet zijn bedoeld voor extern gebruik, zijn in een aantal gevallen wel ingezien voor de beeldvorming en de context, maar niet verder benoemd in deze rapportage. Denk hierbij aan concepten van memo's of interne e-mails. Deze documenten hebben geen officiële status en vallen daarmee buiten het kader van deze rapportage. Deze informatie is vergelijkbaar behandeld als met mondelinge informatie het geval is.

Informatie die geen betrekking had op asbest of op het van storten van asbesthoudende materialen, is niet meegenomen. Dat valt buiten het inhoudelijke kader van de rapportage.

Informatie die niet heeft geleid tot wijziging van de regels, beleid of handelswijzen, is niet in deze rapportage opgenomen. Te denken valt aan handhavingsverzoeken die zijn afgewezen. Deze informatie is buiten beschouwing gelaten om het rapport niet omvangrijker te maken dan strikt nodig is volgens het onderzoeksteam.

### 3.1.3 *Onderzoekperiode*

Het onderzoek richtte zich op de periode van 1990 tot en met 2010. Voor zover relevant voor het beantwoorden van de centrale onderzoeksvraag, zijn ook documenten in het feitenonderzoek betrokken die vóór 1990 zijn opgesteld en zo nodig ook documenten van ná 2010.

### 3.1.4 *Interviews*

Er zijn enkele interviews gehouden. De interviews dienden om het feitenmateriaal zo compleet mogelijk te krijgen. Zo werd zicht gekregen op mogelijk ontbrekende of onvolledige informatie. Ook konden interviews inzicht geven in de context van documenten en de relatie met gebeurtenissen verduidelijken. Aan de geïnterviewden is gevraagd of men over documenten beschikt die relevant zijn voor het onderzoek en mogelijk niet via een andere weg gevonden zouden kunnen worden. Er is in voorkomend geval gevraagd om deze documenten dan ter hand te stellen.

De volgende instanties zijn benaderd voor het verkrijgen van achtergrondinformatie over de DMH.

- Gemeente Sliedrecht
- Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
- Provincie Zuid-Holland
- Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven.

Er is met vertegenwoordigers van deze organisaties een gesprek gehouden. Deze gesprekken hadden tot doel om zicht te krijgen op wat er in het verleden is gebeurd en om op deze wijze de volledigheid van de gevonden documenten te kunnen toetsen. Er is niet gevraagd om objectieve informatie te geven. Hun kennis, ervaringen, oordelen en meningen zijn gebruikt voor het verkrijgen van een beeld van de beschikbare informatie. Daarom is er ook geen verslag van deze gesprekken gemaakt. De toets op juistheid en volledigheid kon tijdens een interview niet of beperkt worden gedaan. De verkregen informatie is afhankelijk van de relevantie van het onderzoek, door het onderzoeksteam gebruikt.

Indien documenten zijn verkregen, dan is uitdrukkelijk gezegd dat deze documenten vrijelijk voor dit feitenonderzoek gebruikt moeten kunnen worden, ook door derden. Geheime informatie of informatie van anonieme bronnen, is niet aangekomen c.q. ontvangen en (dus) ook niet gebruikt.

### 3.1.5 *Reproduceerbaar*

Het doornemen van het archief kan qua werkwijze in twee delen worden onderverdeeld:

1. IDMS ten kantore van de provincie Zuid-Holland
2. gescande archieven die op CD beschikbaar zijn gesteld

**Ad 1: Werkwijze IDMS-archief bij de provincie Zuid-Holland**

Het archief dat aanwezig is bij de provincie Zuid-Holland bestaat uit een digitaal deel (genaamd IDMS) en een papieren deel.

Het digitale deel is doorgenomen met zoekwoorden. Gebruikte zoekwoorden zijn (in alfabetische volgorde) in ieder geval:

- Afdekking, in combinatie met zowel 'DMH', 'Merwede', 'IGAT' en 'PROAV'
- Andel, ook in combinatie met 'van' (N.B.: de heer van Andel is voorzitter van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven)
- Asbest, asbesthoudend
- AVI, ook in combinatie met 'bufferen' en 'slakken' en 'overslag'
- Bezoekrapport, ook in combinatie met 'asbest'
- Bufferen
- Burgerinitiatief
- DMH
- Dordrecht, in combinatie met 'asbest'
- Geur, geurklacht, geurmeting
- IGAT
- Merwedehaven, ook in combinatie met vrijwel alle woorden in dit overzicht
- Meting, ook in combinatie met 'asbest'
- Mobilisation en 'Mobilisation for the environment' (N.B.: Mobilisation for the environment is een organisatie die regelmatig als adviseur betrokken is en is geweest bij de DMH)
- Onderzoek, ook in combinatie met 'Merwedehaven'
- Overkant, ook in combinatie met 'stichting'
- PROAV
- RIVM
- Sliedrecht, in combinatie met 'asbest'
- Storten, stortfront, stortplaats, stortplan, stortreglement (ook in combinatie met 'Merwedehaven')
- Vollenbroek (N.B.: dit betreft de heer drs. ing. Johan Vollenbroek, onderzoeker en adviseur van het adviesbureau Mobilisation)
- Werkgroep, in combinatie met 'asbest' en ook in combinatie met 'stichting'.

Het onderzoeksteam heeft inzage gehad in alle informatie, ook informatie die niet is gescreend naar aanleiding van Wob-verzoeken.

Bij het doorzoeken, is gezocht tot maximaal 50 vermeldingen die uit de zoekmachine kwamen. Daarbij is altijd gezocht op basis van relevantie met betrekking tot asbest en een deel op basis van datum.

Het aantal van 50 bleek in de praktijk voldoende om de resultaten die binnen de onderzoeksvraag relevant zijn, te vinden. Een aantal malen is verder doorgezocht (tot wel 200 vermeldingen) maar dat leverde nimmer nieuwe of bruikbare informatie op.

Verder is het IDMS-archief grotendeels doorzocht voor de directory die betrekking heeft op Derde Merwedehaven.

Tevens is het digitale deel van de directory 'Merwedehaven' doorgenomen.

**Ad 2: Digitale archieven op CD**

De papieren archieven zijn bij zowel de provincie als bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) gedurende het project gescand. De bestanden hiervan zijn allemaal aan het onderzoeksteam ter beschikking gesteld als PDF-bestanden.

Deze PDF-bestanden zijn allemaal nauwgezet doorgenomen op de aanwezigheid van relevante informatie en ook doorzocht met zoekwoorden. De naar het inzicht van het onderzoeksteam relevante informatie is vrijwel allemaal opgeslagen als individuele PDF-bestanden en ook opgenomen in het chronologisch overzicht onder vermelding van de bestandsnaam.

Voor het vaststellen van de feiten zijn de archieven van de Provincie Zuid-Holland (PZH) en van de OZHZ geraadpleegd. Het archief van de provincie Zuid-Holland is, voor zover het dynamische<sup>1</sup> deel, in 2011 overgebracht naar de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ). Het archief dat bij OZHZ aanwezig is, is op vergelijkbare wijze doorgenomen als het digitale archief dat bij de provincie Zuid-Holland aanwezig is.

### 3.1.6 Documenten in het archief en de Archiefwet

Er is bij het bestuderen van documenten voortdurend gelet op verwijzingen naar andere documenten. Indien deze verwijzingen relevant waren, zijn de documenten waarnaar wordt verwezen opgezocht in het archief. Zo zijn dwarsverbanden gelegd en kon de volledigheid van het archief zo goed mogelijk worden vastgesteld.

#### Archiefwet

De Archiefwet regelt de wijze waarop overheidsorganisaties omgaan met het bewaren c.q. vernietigen van hun archiefbescheiden. De Erfgoedinspectie ziet toe op de zorg en het beheer van de archieven van Rijksoverheden en zelfstandige bestuursorganen. Over bewaartermijnen schrijft de inspectie op haar website ([www.erfgoedinspectie.nl](http://www.erfgoedinspectie.nl)):

#### Wat is volgens de Archiefwet de bewaartermijn voor archiefbescheiden?

De Archiefwet kent geen algemene bewaartermijn voor archiefbescheiden. De wet schrijft wel voor dat elk overheidsorgaan moet beschikken over een of meer selectielijsten. Een selectielijst regelt welke categorieën archiefbescheiden op termijn vernietigd moeten worden, en welke voor altijd bewaard blijven. Blijvend te bewaren stukken brengt uw organisatie uiteindelijk over naar een archiefbewaarplaats.

Elk overheidsorgaan is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van een selectielijst die voldoet aan de wettelijke eisen. U kunt de lijst echter niet zelfstandig vaststellen. Hiervoor geldt een zorgvuldige procedure, omdat verschillende belangen moeten worden afgewogen: van de bedrijfsvoering van uw organisatie, van recht- en bewijszoekenden, en van historische onderzoekers. Een selectielijst wordt vastgesteld voor maximaal twintig jaar.

**Bron:** [www.erfgoedinspectie.nl](http://www.erfgoedinspectie.nl)

De provincie wordt als overheidsorgaan niet gecontroleerd door de Erfgoedinspectie, maar controleert zichzelf (door de provinciaal archiefinspecteur). Provincies werken met door de minister van OC&W vastgestelde selectielijsten, die regelmatig worden geactualiseerd. Als een document of dossier niet meer aanwezig is in de provinciale organisatie, dan dient dit vernietigd te zijn op grond van de van toepassing zijnde selectielijst en ook als zodanig zijn verantwoord.

<sup>1</sup> **Dynamisch archief:** hierin worden stukken bewaard die in behandeling zijn of dienstig zijn voor bepaalde handelingen. **Statisch archief:** de stukken zijn afgehandeld, niet of sporadisch van nut voor administratief gebruik. Ze worden bewaard om redenen van algemene juridische aard, of krachtens de wetgeving.



Het archief hoeft dientengevolge op grond van de archiefwet niet meer alle documenten te bevatten die ooit zijn gemaakt.

PROAV is en was geen overheidsorgaan in de zin van de Archiefwet. PROAV heeft haar archief overgedragen aan Delta Milieu. Delta Milieu werkte aangaande de DMH als ware het een overheidsorganisatie en heeft hiertoe intern selectielijsten opgesteld die gebaseerd zijn op wet- en regelgeving. Deze selectielijsten zijn nooit voorgelegd aan de provincie, maar daar was Delta ook niet toe verplicht. Slechts de voor vernietiging voorgedragen bescheiden uit de archieven van PROAV (en andere bedrijven), zijn aan de provinciale archiefinspectie voorgelegd en (mondeling) voor akkoord bevonden (DEL 08 004).

De documenten die werden gezocht zijn vrijwel allemaal gevonden in de diverse archieven, zodat ze bestudeerd konden worden. Als een document waarnaar een verwijzing bestond niet is gevonden, dan is dit vermeld in dit onderzoek.

### 3.1.7 *Informerende groep*

Door de provincie Zuid-Holland is voor het beoordelen van werkdocumenten van dit feitenonderzoek, een groep van ambtenaren ingesteld. In deze groep namen medewerkers deel van de provincie Zuid-Holland en de OZHZ. In de groep was materie-deskundigheid, kennis van de historie en achtergronden en auditdeskundigheid aanwezig. De groep had een informerende rol richting het onderzoeksteam van TNO. TNO heeft deze groep gebruikt voor het duiden van informatie, beantwoorden van vragen, het vertrouwd raken met de archiefsystemen en ook voor het vinden van documenten. TNO heeft de informatie van deze groep naar eigen inzicht gebruikt.

### 3.1.8 *Wet- en regelgeving*

Voor het bepalen welke regelgeving wanneer van toepassing was, is gebruik gemaakt van de website [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl) en van boeken die de toenmalige regelgeving weergeven.

## 3.2 **Samenstelling van het onderzoeksteam**

Het onderzoeksteam van TNO beschikt over diepgaande kennis over asbest en over de aanleg en het beheer van stortplaatsen.

## 3.3 **Rapport en chronologisch overzicht**

De feiten zijn verwerkt in zowel een rapport als in een chronologisch overzicht. Het rapport bevat de achtergronden en toelichtingen op gemaakte keuzes. Het chronologisch overzicht zal zich waarschijnlijk niet goed laten lezen zonder kennis te hebben van de inhoud van het rapport. Ook het omgekeerde kan het geval zijn. Ze vormen één onlosmakelijk geheel.

Het chronologisch overzicht bevat rapporten die niet allemaal zijn behandeld in de tekst van dit rapport. Deze rapporten zijn wel bestudeerd en geven op enigerlei wijze informatie over de thematiek. Daarom staan ze in het chronologisch overzicht vermeld.

In de rapportage is informatie die ontbreekt als zodanig aangegeven. Dat geldt ook voor tegenstellingen in bestudeerde rapportages. Er worden geen oordelen gegeven en ook geen conclusies getrokken. De feiten staan voorop en daar blijft het bij.

## 4 Deelvraag 1: Regels en voorschriften

### 4.1 Deelvraag 1

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld luidt als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>1. <i>Welke regels en voorschriften heeft de provincie gesteld en welke wettelijke kaders, rechterlijke uitspraken en normen zijn gehanteerd bij de vergunningverlening en specifieke besluiten?</i></p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Hiermee worden de regels en voorschriften (het juridisch kader) in kaart gebracht die betrekking hebben op het storten door de exploitant van (on)verpakt asbesthoudend materiaal. Dit betreft de wet en bijbehorende jurisprudentie en het van toepassing zijnde beleid in deze periode.</p>
--	---

### 4.2 Belangrijkste feiten

- NV PROAV heeft in de vergunningaanvraag van 1991 gevraagd om asbesthoudend bouw- en sloopafval, niet-reinigbare grond en baggerspecie klasse 4 te mogen storten
- Asbesthoudend bouw- en sloopafval was ten tijde van de in 1992 verleende vergunning in juridische zin geen gevaarlijke c.q. chemische afvalstof. In de in 1992 verleende vergunning is niet uitdrukkelijk vastgelegd dat asbesthoudend bouw- en sloopafval geen chemische afvalstof is. Dit materiaal mocht conform de vergunning uit 1992 en de vergunning uit 2002 gestort worden via een bouwwerk van verwijzingen naar andere regelgeving
- Grond, puin, puingranulaat en baggerspecie mochten van de provincie gestort worden op grond van het van toepassing verklaren van Beleidsregel 4.45 Arbeidsomstandighedenwet op deze werkzaamheden. Deze werkwijze was beschreven in een stortplan dat door de provincie is goedgekeurd
- Bij de verlening van de Wm-vergunning in 2002 was het binnen de vrijheid van de Eural, toegestaan om asbesthoudende materialen te blijven storten. Hierin is in de Wm-vergunning voorzien

### 4.3 Het ontstaan van de stortplaats Derde Merwedehaven in het kort

De oorsprong van de Derde Merwedehaven ligt in de jaren '80. Er was toen in de regio een gebrek aan stortruimte voor bedrijfsafval, baggerspecie en verontreinigde grond. De haalbaarheid voor een nieuwe stortplaats is toen onderzocht (PZH 88 001) in opdracht van de provincie Zuid-Holland en de gemeente Dordrecht. Geconcludeerd werd dat het haalbaar was om een stortplaats op te richten. De locatie van de Derde Merwedehaven werd hiervoor toen als de meest geschikte beoordeeld.

In 1989 sloten de provincie Zuid-Holland en de gemeente Dordrecht een convenant voor de oprichting en exploitatie van de stortplaats (PZH 89 001). De belangrijkste punten uit dit convenant waren:

- de provincie zorgt voor stringent en sluitend handhavingsbeleid
- de gemeente Dordrecht kan zelf controle uitoefenen
- alleen baggerspecie mag als Wca-afvalstof gestort worden
- de exploitatietermijn bedraagt maximaal 10 jaar
- Dordrecht moet baggerspecie kunnen storten tegen tarieven die gelijk of lager zijn dan elders in Zuid-Holland.

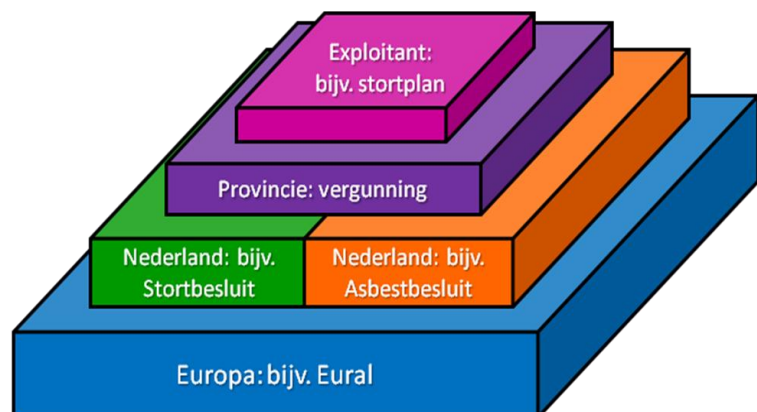
Op basis van dit convenant werd de stortplaats verder voorbereid. In 1991 werd een milieueffectrapport (BKH 91 001 t/m 003) opgesteld en vroeg PROAV de benodigde milieu-vergunningen aan (PRO 91 001). PROAV was de toenmalige exploitant van de stortplaats. PROAV was en is een bedrijf dat 100% eigendom is van de provincie Zuid-Holland.

Begin 1992 werden de benodigde vergunningen verleend door de betreffende overheden. Ook begin 1992 werd het terrein van de Derde Merwedehaven door de gemeente Dordrecht verkocht aan de provincie Zuid-Holland (DOR 92 001). In de loop van 1992 werd het technisch ontwerp van de stortplaats opgesteld in opdracht van PROAV. De aanleg kon beginnen. In juni 1993 werd het eerste afval gestort en is de exploitatie begonnen.

#### 4.4 Bouwwerk van de regelgeving

De regels waar de exploitant van de stortplaats zich aan dient te houden, betroffen zowel milieuregels, als regels voor arbeidsomstandigheden. De milieuregels zijn opgesteld door het Ministerie van VROM (Nu: Ministerie van Infrastructuur en Milieu). De regels betreffende de arbeidsomstandigheden zijn opgesteld door het Ministerie van SZW. Deze wetgeving dient te passen binnen de Europese regelgeving. Nederland mag in beginsel dus wél strengere regels opstellen, maar geen regelgeving die minder streng is dan de Europese regelgeving. De vrije ruimte wordt daarmee dus kleiner. De figuur hiernaast visualiseert dat in sterk vereenvoudigde vorm voor de verschillende niveaus.

Datzelfde principe van de kleinere vrijheid geldt eveneens voor het opstellen van de Wm-vergunning (Nu: Omgevingsvergunning). Het bevoegd gezag, in dit geval het college van Gedeputeerde



Staten van de provincie Zuid-Holland, moet bij het verlenen van de vergunning de relevante regels in acht nemen

De ambtelijke voorbereiding werd gedaan door de provincie (tot en met 2010) en vanaf 2011 door de OZHZ.

In de vergunning voor de stortplaats is in de integratie van deze regels voorzien. De provincie dient te handhaven op milieuaspecten. Het Ministerie van SZW (i.c. de Arbeidsinspectie) handhaaft op aspecten van arbeidsomstandigheden. Daarvoor is samenwerking vereist. Het storten van asbesthoudende materialen betreft zowel aspecten van milieu als van arbeidsomstandigheden.

De exploitant diende aan alle gestelde regels te voldoen en ze te vertalen in documenten die de praktische werkwijze beschreven. Daartoe werd de exploitant krachtens de vergunning verplicht om documenten, zoals een stortreglement en een stortplan, op te stellen. Deze plannen moesten door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd alvorens deze mochten worden uitgevoerd door de exploitant.

#### 4.5 Europees juridisch kader

##### **Kort over de historie van de regelgeving voor chemische en gevaarlijke afvalstoffen**

In 1977 gold het 'Stoffen- en processenbesluit'. Dat viel onder de Wet chemische afvalstoffen. In 1991 werd dit besluit vervangen door het BACA: Besluit aanwijzing chemische afvalstoffen. Dit BACA werd in 1994 vervangen door BAGA: Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen. In 2002 verviel dit door de Europese regelgeving: de Eural (Europese afvalstoffenlijst). Dat is sindsdien het juridisch kader voor afvalstoffen.

De Europese regelgeving die van belang is voor de DMH betreft de Richtlijn Storten sinds 1999 en sinds 2002 de Eural (**Europese AfvalstoffenLijst**). Daarvoor gold alleen Nederlandse regelgeving. De Richtlijn Storten geeft randvoorwaarden voor het ontwerp en het beheer van een stortplaats op basis van de gevaarklasse van de afvalstof.

De Eural bepaalt of een afvalstof gevaarlijk is of niet. Gevaarlijk of

niet heeft in algemene zin invloed op waar en hoe de afvalstof verwerkt c.q. gestort moet worden en op de classificatie van de stortplaats. De Derde Merwedehaven is een stortplaats voor gevaarlijke afvalstoffen.

#### 4.6 Landelijk juridisch kader: milieu en arbeidsomstandigheden

Voor het feitenonderzoek kan wat betreft de landelijke regelgeving onderscheid worden gemaakt in de regelgeving voor het inrichten en exploiteren van een stortplaats en regelgeving voor het omgaan met asbesthoudende materialen (= arbeidsomstandigheden, afgekort tot arbo).

In deze paragraaf is eerst de regelgeving voor het storten beschreven en daarna de regelgeving voor arbo.

##### 4.6.1 *Stortplaatsen: Van Afvalstoffenwet naar Stortbesluit bodembescherming*

##### **Aanvraag van de eerste vergunning: Aw, Wca, Wvo**

In maart 1991 heeft de exploitant de vergunningaanvraag (PRO 91 001) ingediend bij het bevoegd gezag. De vergunningaanvraag betrof een gecombineerde aanvraag voor zowel de Afvalstoffenwet, de Wet chemische afvalstoffen, Grondwaterwet en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Op 3 oktober 1991 heeft PROAV ten aanzien van de grondwateronttrekking een aangepaste aanvraag ingediend voor de Grondwaterwet. Voor het onderwerp 'asbest' is deze wijziging niet van belang.

De vergunningaanvraag door PROAV van maart 1991 (PRO 91 001) beschreef uiteraard ook welke afvalstoffen gestort zullen gaan worden. Hierin werd in de bijlagen gesproken over asbest. Dit betrof de volgende passage uit de aanvraag (onderstreping door het onderzoeksteam<sup>2</sup>) op pagina II-4:

#### Bouw- en sloopafval (BSA)

Onder bouw- en sloopafval worden verschillende categorieën afvalstoffen verstaan die vrijkomen bij het bouwen, renoveren en slopen van bouwwerken zoals gebouwen, kunstwerken, wegen e.d.

Het BSA dat binnen de inrichting mag worden gestort zal in principe niet kunnen worden hergebruikt of kunnen worden verbrand. De volgende categorieën bouw- en sloopafval kunnen worden geaccepteerd:

- beton- en metselpuin;
- hout;
- ferro en non-ferro metalen;
- asfalt en overige verhardingsmaterialen;
- grond (o.a. breek- en zeefzand);
- overig BSA.

Onder het overige bouw- en sloopafval valt een groot aantal afvalstoffen, zoals glas, papier, isolatiemateriaal, verpakkingsmateriaal, kunststoffen en bij de sloop vrijkomend asbest. Doordat het gebruik van kunststoffen in de woning- en utiliteitsbouw sterk is gestegen, zal in de toekomst het aandeel kunststoffen in het BSA steeds groter worden. Hout en metaalafvalstoffen zullen in het algemeen slechts als deelfractie van andere afvalstoffen binnen de inrichting worden gestort. Overigens wordt hout - ook door de provincie Zuid-Holland - niet altijd als herbruikbaar c.q. brandbaar aangemerkt.

Hierin wordt tevens melding gemaakt van het storten van 'bij de sloop vrijkomend asbest'. Ook wordt niet-reinigbare grond genoemd. Zie onderstaande passage (onderstreping door het onderzoeksteam) op pagina II-5:

#### Verontreinigde grond

Verontreinigde grond zal alleen binnen de inrichting gestort mogen worden, indien deze grond - naar de daarvoor geldende criteria - moet worden aangemerkt als niet-reinigbare verontreinigde grond c.q. niet herbruikbare grond.

Verontreinigde grond in de vorm van verontreinigd breek- en zeefzand maakt overigens geen deel uit van deze categorie.

<sup>2</sup> Rode onderstrepingen zijn door het onderzoeksteam vaker aangebracht in het rapport om de lezer te duiden waar de belangrijkste passages voor het feitenonderzoek zich bevinden in een tekst.

Grond die is verontreinigd met asbest werd destijds door het Service Centrum Grondreiniging (SCG) als niet-reinigbaar beoordeeld en zou dan gestort mogen worden.

In de aanvraag was ook vermeld dat men voornemens is om baggerspecie te storten en wel van de meest verontreinigde klasse: klasse 4.

### **Baggerspecie**

**De stortlocatie is reeds sinds 1971 in gebruik geweest voor de berging van baggerspecie. Het storten van de meest verontreinigde specie is na 1984 gestopt. De aanwezige specie behoeft vanwege de aanleg van de afvalberging niet te worden verwijderd.**

**Na het aanleggen van de te realiseren inrichting zal in principe baggerspecie klasse 4 worden gestort (meest verontreinigd - zie tabel 3.1.1 uit bijlage 3.1 van het MER), met de mogelijkheid om tevens baggerspecie klasse 3 te storten. Daarnaast worden residuen van (bagger)scheidingsinstallaties gestort.**

**Deze categorie afvalstoffen wordt in het speciaal daarvoor aangelegde specie-depot gestort.**

Ten behoeve van de vergunningaanvraag was door de initiatiefnemer van de stortplaats een milieueffectrapportage (MER) opgesteld (BKH 91 001 t/ 003). Dit rapport beschreef de toenmalige regelgeving. Over de Wca wordt het onderstaande opgemerkt in paragraaf 4.1.4:

#### 4.1.4 Wet Chemische Afvalstoffen (WCA)

De WCA geeft het wettelijk kader voor het verwerken van chemische afvalstoffen. Het stoffen- en processenbesluit WCA (1977, gewijzigd in 1988) geeft aan welke afvalstoffen als chemische afvalstoffen aangemerkt moeten worden. De Afvalstoffenwet is niet van toepassing op gedragingen waarvoor de WCA voorschriften stelt (artikel 97 van de Afvalstoffenwet).

De richtlijn "Van slopen tot bouwen" geeft aan dat (chemische verontreinigd) bouw- en sloopaafval niet onder de werkingssfeer van de WCA valt. Wanneer bouw- en sloopaafval echter zodanig verontreinigd is met chemische (afval)stoffen, dat de gebruikelijke verwijderingsmethoden hiervoor niet meer geschikt zijn, dient dit afval gescheiden te worden verwerkt overeenkomstig chemische afvalstoffen.

Overigens zijn er nieuwe ontwikkelingen op het grensvlak tussen wel of niet chemisch afval. Er komt een Besluit Aanwijzing Chemische Afvalstoffen (BACA) waarin het stoffen- en processenbesluit uit de WCA wordt herzien.

In het concept BACA worden onder meer straalgrit, AVI-vliegas, zuiverings-slib, nu nog AW-, als WCA-plichtig aangemerkt en zullen dan niet meer gestort kunnen worden op de Derde Merwedehaven.

Dit wordt als basis voor de vergunning gebruikt voor het kunnen storten van bouw- en sloopaafval dat asbest bevat. In de vergunningaanvraag is gebruik gemaakt van deze uitzondering die de richtlijn 'Van slopen tot bouwen' geeft. Deze uitzondering staat overigens ook in de Wca.



### Verleende vergunning 1992

De eerste vergunning voor de DMH is afgegeven in januari 1992<sup>3</sup> (PZH 92 001). In deze tijd golden voor stortplaatsen diverse wetten: de Afvalstoffenwet (voor het feitelijke storten), de Wet chemische afvalstoffen (voor het storten van chemische afvalstoffen die we later gevaarlijk afval zijn gaan noemen) en de Wvo (Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het lozen van afvalwater van de stort op oppervlaktewater).

De provincie heeft de voorschriften opgesteld voor de vergunning van DMH. In deze tijd waren er nog geen landelijke instructies (zie verderop bij Stortbesluit over instructie Amvb).

#### *Asbest in de eerste vergunning van DMH*

In de vergunning van DMH is opgenomen welke stoffen in (onder meer) de aanvraag zijn vermeld om te mogen storten. De onderstaande passage daarover is afkomstig uit de vergunning (PZH 92 001, pag. 26).

Uit het door de PROAV opgestelde Milieu Effect Rapport en de aanvraag blijkt dat als algemene acceptatiecriteria zullen gelden dat alleen gestort mogen worden:

- a) niet-herbruikbare en niet-verbrandbare fracties van bouw- en sloopafvalstoffen en daarmee te verwijderen bedrijfsafvalstoffen;
- b) niet-reinigbare grond;
- c) baggerspecie klasse 3 en 4 en residuen van baggerscheidingsinstallaties.

### Uitzondering van asbesthoudend bouw- en sloopafval als chemische afvalstof

Of iets als chemische afvalstof moest worden aangeduid, werd door de Wca aan het 'Besluit aanwijzing chemische afvalstoffen' (afgekort tot BACA) overgelaten. Dit besluit stelde dat asbest als een chemische afvalstof moet worden beschouwd, mits de concentratie aan asbestvezels meer dan 5.000 mg/kg bedraagt.

Bouw- en sloopafval met asbesthoudende bestanddelen was geen chemische afvalstof, hoewel dit in eerste ogenschouw wel zo lijkt (zie onderstaand citaat uit het BACA).

Afvalstoffen worden niet als chemische afvalstoffen aangemerkt voor zover zij uitsluitend bestaan uit:

...

i. bouw- en sloopafval, waarin zich, op het moment van afgifte, na selectief verwijderen geen lood, asbesthoudende bestanddelen en verontreinigd verpakkingsmateriaal van verf, van houtverduurverzamingsmiddelen, van zuren, van lijmen of van kitten bevinden

(uit: Schuurman & Jordans 147-IIIa, 5<sup>e</sup> druk)

Het gedeelte 'asbesthoudende bestanddelen' was bij de inwerkingtreding van dit besluit uitgezonderd (*Staatsblad* 1991, nr. 424). Dit betekende dat asbesthoudend bouw- en sloopafval ingevolgde de Wca destijds niet als chemische afvalstof werd aangemerkt.

<sup>3</sup> De vergunning meldt als datum 'december 1991/januari 1992'. Het onderzoeksteam gaat uit van januari 1992.



PROAV NV had bij de aanvraag voor een Aw-vergunning ook asbesthoudend bouw- en sloopafval als een te accepteren afvalstof aangeduid (PRO 91 001, pag.ii-4). In de vergunning (PZH 91 001) van het bevoegde gezag was dit niet uitgesloten.

#### 4.4.

Onverminderd het gestelde in voorschrift 4.3. mogen op de stortplaats de volgende afvalstoffen worden verwerkt:

- A. de niet-herbruikbare en niet-verbrandbare bouw- en sloopafvalstoffen. Voor zover met dit afval, met uitzondering van de residufracties van afvalbewerkingsinstallaties, waarvan verbranding tegen gereduceerde tarieven niet mogelijk is, verbrandbare materialen worden aangevoerd, mogen deze per aangeboden vracht slechts in een percentage van maximaal 15 volume % aanwezig zijn;
- B. overige bedrijfsafvalstoffen, indien deze niet onder de werking van het bij of krachtens de Wca bepaalde vallen;
- C. verontreinigde grond waarvoor naar oordeel van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland en/of het Service Centrum Grondreiniging binnen afzienbare tijd geen operationele reinigingsmethode voorhanden is. Een operationele reinigingsmethode is een methode die in de praktijk technisch mogelijk is en waarbij tegen aanvaardbare kosten gereinigde grond wordt geproduceerd, die voor hergebruik is geschikt;
- D. baggerspecie (primair klasse 3 en 4), afkomstig uit de havens van Dordrecht en regionale wateren en rijkswateren in de provincie Zuid-Holland en residuen van baggerscheidingsinstallaties, in het speciaal daarvoor binnen de inrichting ingericht baggerspeciedepot;
- E. afvalstoffen, voor zover niet genoemd onder A tot en met D, maar in geen geval chemische of onbewerkte huishoudelijke afvalstoffen, waarvoor uit technisch of milieuhygiënisch oogpunt binnen afzienbare tijd geen andere verwerkingsmethode dan storten voorhanden is, uitsluitend met voorafgaande instemming van de gemeente Dordrecht en na goedkeuring door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland. Voorzover dit betreft verbrandbare (bedrijfs-)afvalstoffen in overeenstemming met de acceptatielijst (zie voorschrift 4.10), waarvoor binnen en buiten de provincie Zuid-Holland geen verbrandingscapaciteit voorhanden is, is slechts voorafgaande goedkeuring door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland vereist (calamiteitenregeling).

Er zijn geen voorschriften door de provincie gesteld die hier verder betrekking op hebben.

Hiermee was er geen regelgeving die in de weg stond om bouw- en sloopafval met asbesthoudende bestanddelen te storten, zodat er voor de provincie geen reden bestond om asbesthoudend bouw- en sloopafval uit te sluiten in de vergunning. Dit is in de vergunning vertaald in de volgende voorschriften voor te accepteren afvalstoffen (voorschrift 4.4):

Ingevolge voorschrift 4.8 van de vergunning werd het expliciet uitgesloten om afvalstoffen te verwerken die vallen onder de Wca tenzij daarvoor ontheffing was verleend.

**4.8.**

Het is verboden (afval)stoffen te verwerken of op te slaan, die vallen onder de werking van de Deconstructiewet, de Wet chemische afvalstoffen, de Bestrijdingsmiddelenwet of de Kernenergiewet, tenzij in het kader van deze wetten vergunningen/ontheffingen zijn verleend (zoals voor baggerspecie klasse 4 en residuen van baggerscheidingsinstallaties) van dit verbod is uitgezonderd de opslag van een beperkte hoeveelheid bestrijdingsmiddelen, benodigd voor de bedrijfsvoering.

Tevens is het verboden te storten:

- menselijk anatomische afval;
- infectueus afval;
- faecaliën;
- kadavers of gedeelten daarvan;
- explosieve stoffen;
- niet-steekvaste afvalstoffen (m.a.w. droge stofgehalte < 25%);
- niet-lege blikken, vaten, drums en jerrycans of dergelijke materialen, waarvan de inhoud niet is uitgehard.

Verder was de exploitant van de stortplaats verplicht om een stortreglement op te stellen en voor te leggen aan het bevoegd gezag (voorschrift 4.10). Acceptatie mocht alleen geschieden door daartoe belaste en bevoegde personen. Er moest een registratie worden bijgehouden van geaccepteerde afvalstoffen, waar de afvalstoffen gestort zijn (stortcompartiment en -vak) en welke afvalstoffen geweigerd zijn. Een kopie van het register moest maandelijks aan de provincie worden gezonden (voorschrift 4.17).

Er diende voor aanvang van de stortwerkzaamheden een controleprotocol voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag (voorschrift 5.2). Jaarlijks werd de stortplaats geëvalueerd door het bevoegd gezag.

In deze vergunning komt het woord 'asbest' niet voor bij de te accepteren afvalstoffen.

# Aanleg Merwede- stortplaats begonnen

door HANS  
BERREVOETS

**DORDRECHT** — De nieuwe stortplaats Derde Merwedehaven krijgt langzaam gezicht tegenover het 380 KV station van de EZH in de Hollandse Biesbesch.

Wie over de Baanhoekweg rijdt, ontdekt direct na de skiheuvel en de bushalte voor de golfclub de eerste hekken als erfscheiding.

Werklieden planten momenteel een rij wilgentenen om de stortplaats in wording van buitenaf een natuurlijke aanblik te geven. Daarachter staat de directieket voor de uitvoerders.

Milieuambtenaar [REDACTED] komt af en toe bij het werk kijken om te zien of alles volgens het draalboek verloopt. Het provinciaal afvalverwerkingsbedrijf (PROAV) legt de modernste stortplaats van Nederland aan tegen een bedrag van 150 miljoen gulden.

[REDACTED] „We hebben een controleplan in de maak, dat re-

*Tien jaar in  
bedrijf; dan  
ophogen tot  
heuvelrug*

DDg30227

gelt dat we toezicht houden op ~~alle~~ activiteiten op het terrein. Dat plan komt in maart of april eerst in de commissie milieu en daarna in de gemeenteraad. Vervolgens zal de milieudienst Zuid-Holland-zuid de controle uitvoeren”.

Alle vergunningen zijn inmiddels afgegeven. Dat betekent dat eind mei of binnen juni de stortplaats in bedrijf komt op een terrein van zestig hectare.

[REDACTED] „Er loopt alleen nog een procedure bij de EG, maar de verwachting is niet dat die nog vertraging zal opleveren. Daarnaast zijn er

nog langdurige bodemprocedures bij de Raad van State tegen de verleende afvalstoffenvergunning en het bestemmingsplan”.


Volgende week begint al een belangrijke nieuwe fase met de aanleg van de damwandconstructie om de stortplaats, die heeft een lengte van 3,2 kilometer. Op het terrein staat de installatie om het zogeheten bentonietcement te maken al klaar.

Dat cement moet als een vloeibare substantie in een geboord gat lopen tot een diepte van 23 tot 27 meter en daar uitharden. Met de onder de wand liggende zogeheten laag van Kedinchem ontstaat een soort badkuipconstructie (inclusief een eeuwigdurend bemalingssysteem) zodat er geen stoffen de bodem in kunnen lopen en zich vermengen met het grondwater.

De stortplaats mag tien jaar in bedrijf zijn en eindigt met de oplevering; na die tien jaar wordt op de plek een nieuwe recreatieve Dordtse 'heuvelrug' met toppen tot 27 en 33 meter aangelegd.

Het daadwerkelijke storten is begonnen op 1 juni 1993.

In 1995 wordt de vergunning ambtshalve gewijzigd in verband met het van kracht worden van het Stortbesluit bodembescherming.



## Provincie Zuid-Holland

### KENNISGEVING ONTWERP-BESCHIKKING TOT WIJZIGING VAN EEN VERGUNNING

#### WET MILIEUBEHEER

**Onderwerp.**  
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben in januari 1992 een vergunning krachtens de Afvalstoffenwet (nu Wet milieubeheer), verleend aan het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV) voor het oprichten en in werking hebben van een droge- en een natte stortplaats in het gebied van de Derde Merwedehaven aan de Baanhoekweg te Dordrecht (DWM 2220).

Gedeputeerde Staten willen de vergunning wijzigen omdat door het van kracht worden van het Stortbesluit bodembescherming Gedeputeerde Staten, uiterlijk op 1 maart 1995, bepaalde voorschriften aan de vergunning kunnen verbinden.

Gedeputeerde Staten hebben de houder van de vergunning en de betrokken overheidsorganen van het voorlopig voornemen schriftelijk in kennis gesteld.

**Inzage.**  
U kunt het voornemen en de overige van belangzijnde stukken van 2 januari 1995 tot en met 16 januari 1995 inzien op werkdagen van 8.30-17.00 uur bij de Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Weizigtweg 33 te Dordrecht.

De stukken kunt u in deze periode buiten werktijd inzien na telefonische afspraak (078-311599).

**Bedenkingen.**  
Schriftelijke bedenkingen kunt u van 2 januari 1995 tot en met 16 januari 1995 inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA 's-Gravenhage. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daarom in een aparte brief bij de van persoonlijke gegevens ontdane schriftelijke bedenkingen vraagt.

U kunt te zijner tijd alleen beroep tegen het besluit instellen als u bedenkingen heeft ingebracht tegen het voornemen of indien u bedenkingen heeft tegen wijzigingen die bij het geven van het besluit ten opzichte van het nu ter inzage liggende voornemen zijn aangebracht, of als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet tot het inbrengen van bedenkingen in staat bent geweest.

**Inlichtingen.**  
Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken (dit laatste tegen betaling) kunt u zich wenden tot mevrouw M.M. Meijer, tel.nr.: (070) 3117450.

DWM/479

#### **Tweede vergunning in 2002: Stortbesluit bodembescherming**

Voor stortplaatsen gold sinds medio jaren '90 het Stortbesluit bodembescherming als landelijk regelgevend kader. Het Stortbesluit viel onder de Wet milieubeheer (Wm). De Wm integreerde onder andere de Aw en de Wca. Daarnaast moest de stort nog steeds een Wvo-vergunning hebben voor het lozen op oppervlaktewater.

Het Stortbesluit was (en is) een instructie-AMvB. Dat wil zeggen dat het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland in dit geval, op basis van het Stortbesluit zelf vergunningvoorschriften moest maken. Het Stortbesluit verwees hiervoor naar technische richtlijnen maar bevatte zelf ook instructies aan het bevoegd gezag.

Ook over asbest was een aantal instructies opgenomen in het Stortbesluit. Deze instructies waren vrij algemeen van aard. Het Stortbesluit is in 1993 van kracht geworden en stortplaatsen, waarvoor vergunning was verleend, moesten in 1995 voldoen aan de eisen van dit besluit.

In het Stortbesluit, zoals dat van kracht was in 2002, stonden de volgende artikelen over de omgang met asbest (Bron: Staatscourant 133, 2001):

**Artikel 6**

Het bevoegd gezag verbindt aan de vergunning voorschriften, inhoudende de verplichting dat:

- a. afvalstoffen die asbest bevatten, zodanig worden gestort dat asbest vezels of asbest stof niet kunnen vrijkomen,
- b. afvalstoffen die asbest bevatten, zodanig worden behandeld, verpakt of afgedekt dat er geen asbest vezels of asbest stof in het milieu kunnen terechtkomen, alsmede
- c. zodanige voorzieningen worden getroffen dat afvalstoffen die asbest bevatten, niet met andere afvalstoffen vermengd kunnen geraken, en betreft daarbij de bijzonderheden van de stortplaats waarvoor de vergunning wordt verleend, en de aard van de afvalstoffen die op die stortplaats worden gestort.

Dat betekende dat het bevoegd gezag de bovenstaande instructies moest verwerken in de Wm-vergunning van de stortplaats. Krachtens overgangsrecht diende dit uiterlijk 1 maart 1995 te gebeuren. Om desgewenst tot meer specifieke regels voor een stortplaats te komen voor het verwerken van asbesthoudende materialen, kon het bevoegd gezag daartoe gebruik maken van de toentertijd geldende asbestregelgeving en de toen geldende gangbare praktijken.

Artikel 6 uit het Stortbesluit is gelijk gebleven tot aan juli 2009. Toen is door implementatie van Europese regelgeving (i.c. PbEG L 11), het Stortbesluit gewijzigd. Het gewijzigde artikel 6 is hieronder weergegeven (Bron: [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl)).

**Artikel 6**

Het bevoegd gezag verbindt aan de vergunning voorschriften, inhoudende de verplichting dat:

- a. zodanige voorzieningen worden getroffen dat asbesthoudende afvalstoffen niet met andere afvalstoffen vermengd kunnen raken,
- b. asbesthoudende afvalstoffen die niet deugdelijk zijn verpakt, aan het einde van iedere werkdag zodanig worden afgedekt dat geen verspreiding van vezels kan plaatsvinden,
- c. asbesthoudende afvalstoffen die niet zijn verpakt of afgedekt, zodanig vochtig worden gehouden, dat geen verspreiding van vezels kan plaatsvinden,
- d. het stortgebied van asbesthoudende afvalstoffen voorafgaand aan het betreden van deze afvalstoffen met materieel, wordt afgedekt,
- e. op de stortplaats geen andere activiteiten dan stortactiviteiten worden verricht waardoor asbestvezels uit de gestorte afvalstoffen kunnen vrijkomen,
- f. degene die een stortplaats drijft, er voor zorgdraagt dat op de stortplaats een overzicht aanwezig is waarop de plaatsen zijn aangegeven waar asbesthoudende afvalstoffen zijn gestort en gegevens aanwezig zijn waaruit blijkt hoe die plaatsen worden afgeschermd ter voorkoming van menselijk contact met asbesthoudende afvalstoffen,
- g. indien ten aanzien van de stortplaats een verklaring als bedoeld in artikel 8.47, derde lid, van de Wet milieubeheer is afgegeven, het overzicht, bedoeld in onderdeel f, wordt overgelegd aan gedeputeerde staten van de provincie waarin de stortplaats ten aanzien waarvan de verklaring is afgegeven, is gelegen, en
- h. asbesthoudend afval in een voor asbesthoudende afvalstoffen bestemde cel wordt gestort, voor zover het een vergunning voor een stortplaats voor niet-gevaarlijke afvalstoffen betreft.

De vergunning van DMH is hierop aangepast. De voorschriften uit het gewijzigde Stortbesluit bodembescherming zijn overgenomen.

**Het Stortbesluit bodembescherming vóór 2001**

In het Stortbesluit zoals dat in 1993 werd gepubliceerd (Staatscourant 37, 1993) is artikel 6 gelijk aan de tekst zoals die in 2001 van kracht was.

**Ambtshalve wijziging van de vergunning**

Met de invoering van de Wm en het Stortbesluit is het noodzakelijk om de vergunning te wijzigen. Per brief kondigt de provincie dit op 27 oktober 1995 aan de exploitant aan (PZH 95 003, zie afbeelding).

NM

Provinciehuis  
Prinses Beatrixlaan 13  
Postbus 90002  
2500 LP Den Haag  
Telefoon 070 441 88 11



Provincie Zuid-Holland  
Gedeputeerde Staten

PROAV NV  
t.a.v. [redacted]  
Overschieseweg 322  
3112 NC SCHIEDAM

[redacted]

Dienst : DMW  
Afdeling : Bodem en Afvalstoffen  
Contactpersoon : [redacted]  
Doorkiesnummer : [redacted]  
Telefaxnummer : [redacted]

Ons kenmerk : DMW/107484A  
Uw kenmerk : -  
Bijlagen : -

Onderwerp : Voornemen ambtshalve  
wijziging. 's-Gravenhage, 27 OKT. 1995

Geachte [redacted]

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben het voornemen de vergunning van de stortplaats Derde Merwedehaven te Dordrecht ambtshalve te wijzigen op grond van artikel 8.23 van de Wet Milieubeheer. Het betreft de oprichtingsvergunning ingevolge de Afvalstoffenwet, die is verleend in december 1991/januari 1992 (kenmerk: DMW/33723). De vergunning is gelijkgesteld met een vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer.

Aanleiding voor de ambtshalve wijziging is het besluit van 27 juni 1995, houdende stortverbod binnen inrichtingen voor aangewezen categorieën van afvalstoffen (Besluit stortverbod afvalstoffen, Staatsblad 1995, nr. 345). De wijzigingen hebben betrekking op de procedurele bepalingen met betrekking tot de acceptatie van bepaalde categorieën afvalstoffen die in het besluit worden genoemd.

Op grond van artikel 3:30, tweede lid van de Algemene Wet Bestuursrecht wordt u in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken na dagtekening van deze brief uw zienswijze over het voornemen aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland kenbaar te maken.

Noogachtend,  
Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,  
[redacted]

hoofd afdeling Bodem en Afvalstoffen

- 2 -

Het gebouw aan de Prinses Beatrixlaan is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 2, 5 en 7 en de buslijnen 22, 45, 46 en 133. Het ligt op ruim 5 minuten lopen van station Leen van Nieuw Oost-Indië en op ruim 10 minuten van station Den Haag CS.

#### 4.6.2 Asbestregelgeving

Het toepassen van asbest is sinds 1993 verboden. De asbestregelgeving (zie tabel 4.1) heeft daarom tot doel om veilig om te gaan met het reeds aanwezige asbest. Dat betreft veelal regels voor het zo veilig mogelijk verwijderen van asbest uit gebouwen, installaties, machines of uit de bodem.

Tabel 4.1: Wetgeving over het werken met asbest, arbo-gerelateerd.

Periode	Wettelijke bepaling	Korte inhoud
1991 - 2006	Asbestbesluit milieubeheer	Dit besluit stelt eisen aan het verwerken van verwijderde asbesthoudende materialen
1993 - 2006	Asbest-verwijderingsbesluit	Dit besluit regelt dat asbest in beginsel verpakt en met deskundigheid wordt verwijderd
2003 - 2010.	Beleidsregel 4.45 (Arbeidsinspectie)	Zie uitwerking in de tekst hieronder
2006 - nu	Asbestverwijderingsbesluit 2005 (vigerend)	Dit besluit regelt dat asbest in beginsel verpakt en met deskundigheid wordt verwijderd (door particulieren)
2006 - nu	Arbeidsomstandighedenbesluit	Hierin wordt geregeld dat werkzaamheden met asbest worden onverdeeld in risicoklassen. Voor het kunnen beoordelen van risico's is dat relevant, De risico's betreffende de blootstelling van werknemers aan de risico's van asbest (implementatie van wijzigingsrichtlijn nr. 2003/18/EG)
2006	Beleidsregels arbeidsomstandigheden-wetgeving	Wijziging van 10 augustus 2006 (Staatscourant 15 augustus 2006, nr. 157, pag. 8 e.v.)

Geen van de genoemde documenten bevat(te) specifieke bepalingen over hoe te handelen op een stortplaats. Het bevoegd gezag diende daarom op basis van het Stortbesluit én de vigerende asbestregelgeving zelf te bepalen welke voorschriften dienen te gelden voor, in dit geval, de Derde Merwedehaven. De regelgeving betreffende asbest geeft hiervoor de richting aan.

#### Beleidsregel 4.45

De praktische omgang met asbesthoudende materialen werd door het Ministerie van SZW beschreven in de zogeheten beleidsregel 4.45. Deze beleidsregel wordt als basis gehanteerd voor het toestaan van het storten van onverpakte asbesthoudende materialen. Bij het storten van asbesthoudende materialen op de Derde Merwedehaven wordt verwezen naar beleidsregel 4.45. Deze beleidsregel is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 december 2002, nr. 236 (STC 02 001). De beleidsregel maakte, samengevat, onderscheid in:

- verpakking: hieraan werd een functionele eis gesteld die bepaalde dat er geen asbesthoudende materialen in de omgeving vrijkomen. Er werd tevens aangegeven wanneer aan deze functionele eis werd voldaan. Er werd voldaan aan de eis als aan alle 12 voorwaarden uit de beleidsregel werd voldaan
- concentratie-eisen:
  - er werden concentratie-eisen gesteld aan grond, bagger, puin, puingranulaat, water en asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen of -materialen. Die eis was dat de concentratie aan asbestvezels lager dan 10 gram per kg moest zijn
  - er werden concentratie-eisen gesteld aan niet-hechtgebonden asbest en crocidoliet in grond, bagger, puin, puingranulaat, water, asbest- of crocidoliethoudende materialen. Die eis was dat de asbestconcentratie lager dan 1 gram per kg moest zijn
- maatregelen aan de bron: in de beleidsregel werd een functionele eis gesteld die bepaalde dat verstuiwing of aërosolvorming visueel niet waarneembaar mocht zijn. Daarbij werd gesteld dat bulkmaterialen met een vochtgehalte van minimaal 10% daar aan voldoen
- eisen aan het laden en lossen: hier aan worden eisen gesteld aan het materieel. Te denken valt aan overdrukcabines en maatregelen voor het schoonmaken.



### Bulkmaterialen

In de toelichting op de beleidsregel werd aangegeven dat de regel van toepassing was op asbesthoudende afvalstoffen en materialen die doorgaans in grote hoeveelheden vrijkomen: de bulkmaterialen. Te storten grond en baggerspecie konden als vergelijkbaar worden beschouwd aan de bulkmaterialen als bedoeld in de beleidsregel. De exploitant en het bevoegd gezag gingen daar in ieder geval van uit.

De toelichting op de beleidsregel gaf aan dat het vochtpercentage van 10% in bulkmaterialen gebaseerd was op praktijkmetingen. Bij deze praktijkmetingen kon, bij 10% of meer vocht in de afvalstof, in deze metingen geen meetbare hoeveelheid asbesthoudend stof worden gemeten in de inademings- en omgevingslucht (Bron: TNO 03 001, pag. 64). Voor het verwerken van grond of bagger wordt verwezen naar de beleidsregels 4.2 en 4.9-4.

In de loop van de tijd is de beleidsregel gewijzigd. De wijzigingen betreffen tekstuele wijzigingen en ze zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 4.2: Wijzigingen in beleidsregel 4.45.

Geldig van ...	Tot ...	Staatscourant	Strekking c.q. wijziging
1 januari 2003	1 januari 2007	Nr. 236, 2002	Zie uitwerking hierboven
1 januari 2007	1 januari 2008	Nr. 252, 2006	De omschrijving 'asbest- en crocidoliethoudend' wordt veralgemeniseerd tot 'asbest'
1 januari 2008	1 januari 2011	Nr. 244, 2007	Er wordt een tekstuele wijziging doorgevoerd: asbest of crocidoliethoudende afvalstoffen' vervangen door: asbesthoudende afvalstoffen.
N.v.t.	N.v.t.	Nr. 13955, 2011	De beleidsregel is vervallen, net als alle andere beleidsregels (m.u.v. 33). Ze maken nu deel uit van het Arbeidsomstandighedenbesluit en -regeling.

## 4.7 Provinciaal juridisch kader

### 4.7.1 Milieueffectrapportage

#### Richtlijnen (1989)

Om de stortplaats te kunnen oprichten was het noodzakelijk om een milieu-effectrapport (MER) op te stellen. Hiervoor zijn de richtlijnen op 1 april 1988 opgesteld door de provincie Zuid-Holland, Ministerie van VROM, Ministerie van Verkeer en Waterstaat en het Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden (PZH 89 002). De richtlijnen besteedden geen aandacht aan asbest.

#### MER (1991)

Het MER dat op basis van de richtlijnen is opgesteld (BKH 91 001 t/m 003) maakt geen melding van het storten van asbesthoudend bouw- en sloopafval. De onderstaande figuur geeft weer hoe het MER bouw- en sloopafval beschreef.

**Bouw- en sloopafval**

De categorie bouw- en sloopafval (BSA) omvat een groot aantal soorten afvalstoffen die geproduceerd worden bij het bouwen, renoveren en slopen van bouwwerken zoals gebouwen, kunstwerken, wegen e.d. Het BSA dat gestort wordt op de stortplaats Derde Merwedehaven is niet-herbruikbaar en niet-verbrandbaar materiaal dat voor ongeveer de helft uit grond en voor en derde uit beton- en metselpuin bestaat.

Onder de restfractie valt een relatief groot aantal afvalstoffen, zoals asfalt, kunststoffen en glas. Hout en metaal zullen slechts als deelfractie van andere afvalstoffen worden gestort.

In de beschrijving van de milieueffecten kwam de mogelijke verspreiding van asbestvezels niet aan de orde.

**Evaluatie-MER (1995)**

In 1995 werd er een evaluatie-MER opgesteld door CSO (CSO 95 001). Hierin werd wel melding gemaakt van asbest. Er werd geciteerd uit de vergunningaanvraag. Ook werd gemeld dat er asbesthoudend bouw- en sloopafval wordt gestort waarbij werd afgezien van de visuele controle (zie figuur hieronder).

**Op 29 maart 1994 is een melding in het kader van de Wm ingediend om bepaalde homogene afvalstromen die over de weg worden aangevoerd rechtstreeks op het stortfront aan te bieden en daar de visuele controle te laten plaatsvinden. Het gaat hierbij om verontreinigde grond, zeefzand, straalgrit, shredder, zeefoverloop, niet herbruikbaar glas, verontreinigd slib en asbesthoudend bouw- en sloopafval. De melding is geaccepteerd door het bevoegd gezag.**

Asbest maakte geen deel uit van de milieueffectbeschrijving.

**4.7.2 De vergunning uit 1992**

In 1992 is aan de PROAV vergunning verleend om een stortplaats op te richten en te exploiteren (PZH 92 001). In deze vergunning werd niet gesproken over het storten van asbesthoudende materialen. Over het storten van Wca-materialen schreef de vergunning uit 1992 het volgende:

### 3.4 WET CHEMISCHE AFVALSTOFFEN

Iedere aanvraag om ontheffing op grond van de Wca wordt getoetst aan het belang van een doelmatige verwijdering van chemische afvalstoffen en het belang van de bescherming van het milieu overeenkomstig artikel 35 van de Wca. Ontheffingen voor het storten van chemische afvalstoffen, in dit geval baggerspecie klasse 4 en residuen van baggerscheidingsinstallaties, worden uitsluitend verleend wanneer wordt voldaan aan de volgende criteria:

- het ontstaan van de afvalstoffen is onvermijdelijk, althans het is economisch en/of technisch niet redelijk haalbaar om zodanige proceswijzigingen door te voeren dat de afvalstoffen niet meer zullen ontstaan;
- het is redelijkerwijs niet mogelijk om de afvalstoffen op een andere wijze te verwijderen dan door deze te storten;
- de locatie waarvoor de ontheffing is aangevraagd, voldoet aan de milieuhygiënisch te stellen eisen ten behoeve van de stort van de betreffende afvalstof;
- zowel qua landelijke als regionale spreiding van locaties van de stort van de betreffende afvalstof is de locatie, waarvoor de aanvraag is ingediend als doelmatig aan te merken;
- de continuïteit en de doorzichtigheid van de verwijdering zijn in voldoende mate gewaarborgd. Doorzichtigheid houdt in dat de activiteiten zodanig gestructureerd worden uitgevoerd dat de kans op voorkomen van illegale praktijken zoveel mogelijk wordt beperkt en een effectieve controle mogelijk is.

Bij de afweging voor het verlenen van de ontheffing op grond van de Wca zal op deze criteria nader worden ingegaan.

Daaruit kon worden afgeleid dat het storten van Wca-afval onder voorwaarden (in het bijzonder van doelmatigheid en het belang van de bescherming van het milieu) kan plaatsvinden. De uitzondering ten aanzien van asbesthoudend bouw- en sloopafval, dat niet als gevaarlijk c.q. chemisch afval wordt beschouwd, is niet benoemd in de vergunning.

Bovenstaand citaat uit de vergunning brengt mee dat, indien er asbesthoudende materialen zijn gestort anders dan bouw- en sloopafval, daarvoor ontheffingen moeten zijn verleend (zie rode onderstreping onderaan). In het rapport over het administratief toezicht tot en met 1995 (PZH 97 002) wordt geen melding gemaakt van verleende ontheffingen.

Verder kan uit dit citaat worden afgeleid dat het storten van Wca-afval kennelijk alleen betrekking had op baggerspecie klasse 4 en residuen van baggerscheidingsinstallaties (zie rode onderstrepingen).

#### **Uitzondering van bouw- en sloopafval in de Wca**

Door de uitzondering van bouw- en sloopafval in de Wca was het mogelijk om asbesthoudend bouw- en sloopafval te storten op de DMH. Van deze uitzondering werd toen gebruik gemaakt. De vergunning uit 1992 stond het immers toe om bouw- en sloopafval te storten. Zie hiervoor voorschrift 4.4.a van de vergunning.

Het asbesthoudende bouw- en sloopafval diende dan conform de geldende regels in beginsel verpakt te zijn en daarmee dus ook verpakt gestort te worden. Deze stortpraktijk is ook daadwerkelijk uitgevoerd zoals blijkt uit de geregistreerde afvalstromen op de DMH (MWH 11 001, MWH 12 001).

Het storten van onverpakte asbesthoudende materialen was tot aan het van kracht worden van de beleidsregel 4.45 niet toegestaan op de Derde Merwedehaven.

### **Wijziging vergunning in 1995**

Op 29 maart 1994 heeft de toenmalige exploitant, PROAV, bij de provincie een melding conform artikel 8.19 van de Wet milieubeheer gedaan (PRO 94 001, rode onderstreping door onderzoekers). Voor asbest bestond deze wijziging eruit dat homogene afvalstromen, waaronder asbesthoudend bouw- en sloopafval, niet meer visueel geïnspecteerd hoefden te worden in het overslagcentrum. Zie hieronder de tekstuitsnede uit deze melding.

- Voor de volgende over de weg aan te voeren homogene afvalstromen

- verontreinigde grond,
- zeefzand,
- straalgrit,
- shredder,
- zeefoverloop
- niet herbruikbaar glas
- verontreinigd slib en
- asbesthoudend bouw- en sloopafval

is het niet doelmatig om deze eerst uit te storten in de ontvangsthal, visueel te controleren en vervolgens te transporteren naar het stortfront.

Deze melding is vervolgens op de toen gebruikelijke wijze gepubliceerd (PZH 94 004, 4b op pagina 6). Daarmee vond de controle op de samenstelling niet meer plaats op de stortplaats of het overslagcentrum maar bij de plaats van herkomst van het afval. De controle op het afval was daarmee verlegd naar een andere locatie en instantie.

#### **4.7.3 Wm-vergunningaanvraag in 2001 en de Wm-vergunning**

De voorganger van DMH BV was IGAT BV. IGAT heeft op 30 mei 2001 een aanvraag ingediend voor een verandering van de vergunning (IGA 01 003). De activiteiten die in 1992 bij de oprichting zijn vergund, werden voortgezet.

##### **4.7.3.1 Te storten afvalstoffen zoals vermeld in de Wm-vergunning van 2002**

In de aanvraag uit 2001 (IGA 01 003) waren twee deelrapporten opgenomen. In twee deelrapporten wordt gesproken over asbesthoudende afvalstoffen.

#### **Deelrapport 1: Beschrijving van de bedrijfsactiviteiten**

In deelrapport 1 van de vergunningaanvraag is een beschrijving opgenomen van de werkwijze. Deze beschrijving bevatte de volgende passage op pagina 5:

#### 2.4 Storten van asbest

Asbesthoudende afvalstoffen mogen alleen op speciale tijden en dagen worden aangeboden en dienen volgens de gestelde voorwaarden te worden aangeleverd (asbestverwijderingsbesluit). Vrachtwagens moeten dubbelassig aangedreven zijn om naar het asbeststortfront te mogen rijden, anders wordt de container door eigen materieel overgepakt en naar het asbeststortfont (achter het reguliere stortfront) getransporteerd. Het storten gebeurt daar op aanwijzing van de asbest-controleur. Bij het storten van asbest worden speciale maatregelen getroffen om persoonlijke blootstelling te voorkomen (persoonlijke beschermingsmiddelen en een sproeiwagen). Asbest bevattende baggerspecie wordt in het Baga-depot geborgen. Deze werkzaamheden worden volgens een speciaal daartoe opgesteld werkplan uitgevoerd.

### **Deelrapport 2: Acceptatie en controle**

Dit deelrapport bevat de volgende passage op pagina 2.

#### 2.1 Acceptatievoorwaarden

Hieronder zijn in tabelvorm de acceptatievoorwaarden per bedrijfs onderdeel van de afvalberging de Derde Merwedehaven weergegeven.

Locatie/bewerkingsactiviteit	Te accepteren afvalstoffen
Droge stort	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Alle afvalstoffen niet vallend onder het stortverbod, zoals opgenomen in het Besluit Stortverbod Afvalstoffen (m.u.v. niet composteerbaar groenafval)</li> <li>➤ Afvalstoffen waarvoor door de Provincie een ontheffing verleend is op het stortverbod (m.u.v. huishoudelijk afval, niet zijnde grof huishoudelijk afval, categorie 30a Bsa, integraal KWD, categorie 31a Bsa en industrieel afval dat naar aard of samenstelling overeenkomt met integraal KWD, categorie 32 a Bsa)</li> <li>➤ Asbest- en asbesthoudend afval</li> </ul> <p>Voor bovengenoemde afvalstoffen geldt dat zij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Steekvast dienen te zijn (droge stofgehalte &gt;25%)</li> <li>• Niet vallen onder de werkingssfeer van het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga)</li> <li>• Geen biologisch afbreekbare componenten mogen bevatten die bijdragen aan de stortgasvorming</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Residuen afkomstig vanuit de interne scheidingsinstallatie</li> </ul>
Baggerdepot	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Baggerspecie en baggerscheidingsresidu klasse 2 (indien geen hergebruiksmogelijkheden), klasse 3 en 4, inclusief Baga</li> <li>➤ Residuen afkomstig vanuit de interne scheidingsinstallatie</li> <li>➤ Interne stromen zoals zuiveringsslib, waterige slibstromen die vrijkomen bij reiniging en onderhoud aan de zuivering en zandvangresten</li> </ul>

### Gevaarlijk afval

De volgende passage was op pagina 9 van de vergunningaanvraag opgenomen over het storten van gevaarlijke afvalstoffen.

(afval)stoffen. Op het droge stortterrein worden alleen steekvaste afvalstoffen (droge stofgehalte > 25%) verwerkt die geen gevaarlijk afval zijn op grond van het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga).

Daarmee werd het, gelet op de uitzondering in het BAGA, mogelijk om asbesthoudend bouw- en sloopafval te blijven storten.

### De vergunning

In de considerans van de vergunning (PZH 02 001) van 2002 was op pagina 11 onderstaande afweging opgenomen (rode onderstreping door het onderzoeksteam).

Tot slot moet de brief van 21 augustus 2001 (kenmerk SAS/2001089558) van de Minister van VROM aan Gedeputeerde Staten van de provincies met betrekking tot de invoering van de Europese afvalstoffenlijst (Eural) worden vermeld. In die brief wordt onder meer uiteengezet, dat bij inwerkingtreding van de Eural op 1 mei 2002 de kwalificatie van bepaalde afvalstromen zal kunnen wijzigen van niet-gevaarlijk afval naar gevaarlijk afval. Tevens is aangegeven, dat dit implicaties kan hebben bij vergunningverlening. Wanneer de reikwijdte van de vergunning afhankelijk is gemaakt van het onderscheid tussen gevaarlijk en niet-gevaarlijk afval, zal de reikwijdte van de vergunning zich wijzigen door de gewijzigde aanwijzing van gevaarlijk afval door de Eural ten opzichte van het Baga. De wijziging van de kwalificatie van het te accepteren afval leidt echter niet tot een ander oordeel over de doelmatigheid van de activiteiten en de voor de bescherming van het milieu genomen maatregelen en getroffen voorzieningen op de Afvalberging Derde Merwedehaven. Dit betekent dat voor de afvalstoffen, die in het verleden op grond van de oprichtingsvergunning mochten worden gestort, ook in de onderhavige procedure vergunning kan worden verleend. De voorzieningen bieden aan de Afvalberging Derde Merwedehaven een doelmatige bescherming voor de verwijdering van specifieke afvalstoffen zoals shredderafval, dakleer, TAG, asbesthoudend bouw- en sloopafval en andere aan bouw- en sloopafval gerelateerde afvalstromen.

Hieruit volgt samengevat dat als voorheen asbesthoudend bouw- en sloopafval gestort mocht worden, dit ook was toegestaan onder het regime van de nieuwe vergunning (onderbroken onderstreping, interpretatie van het onderzoeksteam). Op pagina 14 staat dit nogmaals beschreven waarbij asbest specifiek wordt benoemd (onderstreping door onderzoeksteam, Sbb is in het fragment de afkorting van 'Stortbesluit bodembescherming').



**Ten aanzien van de stoffen, die op grond van het Baga gestort mochten worden, maar met de invoering van de Eural op 1 mei 2002 als gevaarlijk afval worden gekwalificeerd, wordt het volgende overwogen. De reikwijdte van de oprichtingsvergunning is afhankelijk gemaakt van het toenmalig onderscheid tussen gevaarlijk en niet-gevaarlijk afval. De voor de bescherming van het milieu genomen maatregelen en getroffen voorzieningen op de Afvalberging Derde Merwedehaven worden voor die betreffende stoffen als doelmatig beoordeeld. Dit betekent dat voor de afvalstoffen, die in het verleden op grond van de oprichtingsvergunning mochten worden gestort, ook vergunning kan worden verleend in de revisievergunning. In de revisievergunning worden ten aanzien van asbest dezelfde beperkingen opgelegd als op grond van de oprichtingsvergunning, het Baga en het Sbb golden.**

In de praktijk is de handelwijze zoals in deze considerans wordt beschreven, ook zo gevolgd. Onderstaande passage is afkomstig uit een bezoekrapport d.d. 26 oktober 2006 (PZH 06 021) en een daaruit volgend overleg tussen de provincie en de exploitant.

**Ad 22**

- Voor de verontreinigde asbesthoudende grond, met als afvalstroomnummer 080154089678, is door Service Centrum Grond een verklaring van niet-reinigbaarheid afgegeven. Deze verklaring heeft Service Centrum Grond het kenmerk 15036 gegeven.
- Uit de analysesresultaten is gebleken dat de afvalstoffen, conform Eural, gevaarlijk zijn en onder de Euralcode 17 05 03\* vallen. Omdat het gehalte asbest in de verontreinigde grond kleiner is dan 5.000 mg/kg, zou deze afvalstroom op grond van het Baga als niet-gevaarlijk worden beschouwd.
- Gezien het bovenstaande bestaat er ons inziens geen grondslag om handhavend op te treden.

**Ad 23**

- Afvalstoffen die vallen onder de Euralcode 17 06 05\* betreffen asbesthoudend bouw- en sloopafval. Deze afvalstoffen mogen, gelet op het bepaalde in de vergunningvoorschriften 1.9.1 en 1.9.2, op de afvalberging Derde Merwedehaven worden gestort, ook wanneer sprake is van gevaarlijk afval (volgens Eural). In dit verband wordt verwezen naar eerdergenoemde passage op blz. 11 van de revisievergunning. Gelet op het bepaalde in de artikelen 3, 4 en 7 van het Baga en het bepaalde in bijlage III, onder U.2 (specifieke uitzonderingen), aanhef en onder i (bouw- en sloopafval) van het Baga was vastgelegd dat bouw- en sloopafval geen gevaarlijke afvalstof kon zijn, mits het na selectief verwijderen geen lood, teermastiek en verontreinigd verpakkingsmateriaal van verf, van houtverduurzamingsmiddelen, van zuren, van lijmen of van kitten meer bevatte. Uit het bepaalde in artikel 7 van het Baga, waarin is bepaald dat het Baga in werking is getreden, met uitzondering van bijlage III, U.2, onder i, voor zover het betreft het onderdeel asbesthoudende bestanddelen, volgt dat asbesthoudend bouw- en sloopafval nooit als gevaarlijk afval is aangeduid.
- Omdat asbesthoudend bouw- en sloopafval op grond van het Baga nimmer gevaarlijk afval kon zijn, en dus door de afvalberging Derde Merwedehaven altijd mocht worden geaccepteerd, zijn analysesresultaten niet vereist om tot acceptatie over te gaan. Deze zijn dan ook niet beschikbaar. Bovendien worden deze afvalstoffen dubbel verpakt aangeleverd conform het Asbestverwijderingsbesluit. Het uitvoeren van een monstername is niet mogelijk zonder deze verpakking te openen.

Daaruit blijkt dat asbesthoudend bouw- en sloopafval viel onder de uitzondering van het BAGA, gestort mocht worden conform de Wm-vergunning en dat de handhaving van de provincie hier ook op was afgestemd.

#### 4.7.3.2 Verleende vergunningen voor de stortplaats 'Derde Merwedehaven'

De stortplaats valt en viel onder het regime van de Wet milieubeheer. Het Stortbesluit bodembescherming was een deel van het juridische kader voor de vergunning van de DMH.

De provincie heeft conform het Stortbesluit als bevoegd gezag de vergunning verleend in 2002 (PZH 02 001). Tegen de ontwerpvergunning zijn bedenkingen geuit door zowel de omwonenden als door andere instanties. Tegen de vergunning is beroep ingesteld.

In de loop van de tijd zijn er wijzigingen geweest in de vergunning. In onderstaande tabel is het overzicht opgenomen van de diverse vergunningen en de wijzigingen daarin in sterk samengevatte vorm. De tabel handelt overigens alleen over voorschriften met betrekking tot asbest. Er zijn meer wijzigingen geweest die betrekking hebben op onderwerpen zoals geluid, geur en ontwaveling.

Tabel 4.3: Verleende vergunningen en de wijzigingen daarin.

Periode	Procedureel	Voorschriften over asbest (in steekwoorden)
1992 – 2002 (PZH 92 001)	Vergunning voor de DMH	Niet storten van Wca-afvalstoffen. Geen specifieke bepalingen over asbest in de vergunning.
24 februari 1995 (PZH 95 006)	Ambtshalve wijziging van de vergunning i.v.m. het Stortbesluit	Geen specifieke bepalingen over asbest
30 mei 2001 (DMH 01 001)	Indienen van vergunningaanvraag door IGAT BV	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Deelrapport 1: voorwaarden opgesomd voor het storten van asbesthoudende materialen</li> <li>- Deelrapport 2: asbest en asbesthoudende materialen zijn genoemd bij de te accepteren afvalstoffen</li> </ul>
2 april 2002 (PZH 02 001)	Wm-vergunning verleend	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asbesthoudende afvalstoffen dienen op de droge stort gestort te worden</li> <li>- Baggerspecie in een apart compartiment</li> <li>- De vergunninghouder dient een stortplan te actualiseren en voor te leggen aan het bevoegd gezag. Voor bijzondere situaties dient er een werkplan te worden goedgekeurd door het bevoegd gezag. Wat bijzondere situaties zijn is niet vermeld</li> <li>- Geen maximum concentratie-eis voor asbest voor asbesthoudend bouw- en sloopafval</li> <li>- Een maximale concentratie-eis van 5.000 mg asbest per kilogram voor overig asbesthoudend afval</li> <li>- Een verpakkingseis voor al het asbesthoudend afval.</li> </ul>
17 december 2003 (RVS 03 001)	Gedeeltelijke vernietiging van de vergunning door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State	Geen directe bepalingen over asbest. De vernietiging betreft geurvoorschriften, de definities van gevaarlijk afval en het stellen van financiële zekerheid voor de nazorg.
22 maart 2004 (PZH 04 002)	Herstelbesluit betreffende baggerspecie	Het herstelbesluit geeft aan in IV en bijlage '4. <u>Klassen</u> ' dat er asbest tot een concentratiegrenswaarde van 5.000 mg/kg gestort mag worden in klasse B.
5 juli 2005	Indienen van een aanvraag voor een veranderingsvergunning door DMH	Verzoek om de verplichting om een stortgasonttrekkingsstelsel aan te leggen in compartiment 3 (het asbestcompartiment) te laten vervallen
23 november 2005	Herstelbesluit	Geen bepalingen over asbest. De wijziging betreft de locatie van immissiepunten.



Periode	Procedureel	Voorschriften over asbest (in steekwoorden)
23 december 2005 (PZH 05 002)	Veranderingsvergunning	De veranderingsvergunning voorziet er in dat de verplichting tot de aanleg van een stortgasonttrekkingssysteem in compartiment 3 (het asbest-compartiment) komt te vervallen.
9 april 2008 (DEL 08 003)	Melding krachtens artikel 8.19 inzake het in gebruik hebben van 4 stortfronten	In de Wm-vergunning staat dat er 2 stortfronten in gebruik mogen zijn. In de melding verzoekt de exploitant om 4 stortfronten te mogen gebruiken.
10 april 2008 (PZH 08 001)	Verklaring Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland inzake melding 8.19	De verklaring betreft instemming met de melding. Er mogen 4 asbestfronten aanwezig zijn en 2 in gebruik zijn.
26 januari 2010 (PZH 10 001)	Ambtshalve wijziging van de Wm-vergunning	Inzake asbest betreft dit het wijzigen van het voorschrift inzake storten. Verder betreft de wijziging dat wijzigingen in de acceptatie- en controleprocedures die opnieuw goedkeuring moeten hebben van de provincie.
3 september 2010 (PZH 10 002)	Ambtshalve wijziging van de Wm-vergunning i.v.m. voorlopige voorziening	Dit betreft aanpassing van een foutieve verwijzing

#### 4.7.3.3 Storten van asbesthoudende materialen

De verpakkingseisen die in de milieuvergunning vanaf 2002 golden voor het storten van asbesthoudend materiaal, hadden alleen betrekking op het storten op de 'droge stort'. Dit blijkt uit voorschrift 1.9.2 en 3.36.2 die betrekking hebben op (steek)vaste afvalstoffen.

##### Asbesthoudende bulkstromen

Vanaf 2003 was het landelijk toegestaan om asbesthoudend materiaal in bulk (onder andere grond, bagger en puingranulaat) onder strenge voorwaarden onverpakt te vervoeren (Arbo-beleidsregel 4.45).

Delta, de exploitant, diende in 2003 een gewijzigd stortreglement (DEL 03 004) en stortplan (DEL 03 001) in waarin wordt verwezen naar de beleidsregel. Deze documenten kregen de instemming van de provincie Zuid-Holland (PZH 03 191). Vanaf november 2003 was het daarmee mogelijk geworden om onverpakt asbesthoudende materialen te storten conform de beleidsregel 4.45. Praktisch gezien betekent dit dat grond, puin, puingranulaat en baggerspecie met asbest onverpakt gestort mochten worden. Dit had geen invloed op de toen al lopende praktijk van het storten van bouw- en sloofafval met asbest. Dat storten bleef zoals het was.

##### 'Onverpakt' kan gelijkwaardig zijn aan 'verpakt'

In de Beleidsregel 4.45 was ruimte geboden om voor het verpakken of afvoeren van asbesthoudende bulkmaterialen, af te zien van de verpakking. De beleidsregel uit 2003 stelde dat dan aan 12 voorwaarden moet zijn voldaan om onverpakt gelijkwaardig te beschouwen aan verpakt. Dan werd volgens de beleidsregel voldaan aan de verpakkingseis.

De beleidsregel staat hieronder weergegeven zoals deze is gepubliceerd in 2002 (STC 02 002). De 12 voorwaarden zijn hierin opgenomen.

### Beleidsregel 4.45 uit de Staatscourant 6 december 2002, nr. 336

Beleidsregel 4.45 Verpakking en vervoer van bepaalde bulkmaterialen, verontreinigd met asbest- en/of crocidoliethoudende materialen  
 Grondslag: Arbobesluit artikelen 4.45, eerste en tweede lid, onder b, 4.56, derde lid, juncto artikel 6.2, eerste, tweede en derde lid

Aan de verplichting om grond, bagger, puin, puingranulaat, water of afvalstoffen of materialen, verontreinigd met asbest of crocidoliet, af te voeren in een daartoe geschikte en gesloten verpakking, bedoeld in de artikelen 4.45 tweede lid, onderdeel c, en artikel 4.56, derde lid en aan de verplichting om de concentratie asbest in de lucht zo laag mogelijk te houden, zoals bedoeld in artikel 4.45, eerste lid en in artikel 6.2, wordt voldaan, indien het volgende in acht wordt genomen.

1. Het verpakken en het afvoeren van hechtgebonden of niet-hechtgebonden asbest- of crocidoliethoudende grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen of materialen, niet ontstaan bij selectieve sloop of verwijdering van asbestbevattende materialen uit gebouwen, apparaten, installaties, transportmiddelen en constructies met uitzondering van wegen, waterkeringen, dijken, ophogingen van geluids(wallen) e.d., dient zodanig te zijn dat deze asbesthoudende materialen niet in de omgeving vrijkomen. Hieraan wordt voldaan indien:

a. ten behoeve van het wegvervoer, de vrachtwagen van het type kipper, voorzien is van een lekdichte laadruimte met een stofdicht afsluitsysteem in de vorm van hydraulisch aangedreven kleppen met rubberen afdichting welke vanuit de cabine worden bediend;

b. ten behoeve van het vervoer over het spoor, de laadruimte van de wagon, lek- en stofdicht is uitgevoerd;

c. ten behoeve van het vervoer over het water, het vaartuig is voorzien van een lek- en stofdichte, afsluitbare laadruimte.

2. De afsluiting van de laadruimte, bedoeld in het eerste lid, is zodanig robuust, dat in geval van calamiteiten geen lading verloren gaat.

3. De concentratie hechtgebonden asbest of crocidoliet in grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen of materialen, is lager dan 10 gram per kilogram droge stof.

4. De concentratie niet-hechtgebonden

asbest of crocidoliet in grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen of materialen, is lager dan 1 gram per kilogram droge stof.

5. Het gehalte hechtgebonden en niet-hechtgebonden asbest of crocidoliet in grond en in andere vergelijkbare materialen wordt bepaald volgens normontwerp-NEN 5707, uitgave 2001. Het gehalte hechtgebonden en niet-hechtgebonden asbest of crocidoliet in puin, puingranulaat en in andere vergelijkbare steenachtige materialen, wordt bepaald volgens normontwerp-NEN 5897, uitgave 1999 of normontwerp-NEN 5896, uitgave 1999.

6. Er worden zodanige maatregelen aan de bron getroffen tijdens het laden, lossen en het vervoer van asbest- of crocidoliethoudende grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen of materialen, dat verstuiwing of aerosolvorming visueel niet waarneembaar is. Hieraan wordt onder andere voldaan indien het vochtgehalte (via vernevelen) van de genoemde bulkmaterialen minimaal 10% bedraagt, waardoor verspreiding van de te vervoeren bulkmaterialen wordt voorkomen. Ingeval van het lossen van bagger, wordt het gebruik van de zogenoemde bakkenzuiger achterwege gelaten.

7. De cabine en andere arbeidsplaatsen van het voer- en vaartuig zijn voorzien van een overdrukfilter- en klimaatregelingsinstallatie, die het binnentreden van asbest- of crocidoliethoudend stof of aerosol in de cabine via de ventilatielucht voorkomt. De overdruk bedraagt minimaal 100 Pascal en maximaal 300 Pascal. Het debiet bedraagt, afhankelijk van de lekdichtheid, minimaal 12,5 en maximaal 120 kubieke meter lucht per uur. De installatie is voorzien van een controlesysteem dat storingen signaleert.

8. Voordat de vrachtwagen het werkterrein en het loosterrein verlaat, wordt aanhangende vervuiling verwijderd door de vrachtwagen aan de buitenzijde nat te reinigen. Het werkwater wordt opgevangen en gefilterd alvorens het water wordt hergebruikt of geloosd.

9. Restanten hechtgebonden of niet-hechtgebonden asbest-, crocidoliethoudende grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of

crocidoliethoudende afvalstoffen en materialen, worden na het legen van de laadruimte, zorgvuldig hieruit verwijderd, bij voorkeur via nat reinigen, voordat deze voor opslag of vervoer van asbest- of crocidolietvrije materialen en producten wordt gebruikt.

10. De beschreven reinigingswerkzaamheden, bedoeld in de leden acht en negen, dienen plaats te vinden onder dezelfde arbeidsbeschermende maatregelen als die, die van toepassing zijn bij het ontgraven, baggeren of op een andere wijze verzamelen van hechtgebonden of niet-hechtgebonden asbest-, crocidoliethoudende grond, bagger, puin, puingranulaat, water of asbest- of crocidoliethoudende afvalstoffen en materialen. In dit verband zijn beleidsregels 4.2 -2 en 4.9 -4 eveneens van toepassing.

11. Tijdens het laden en het lossen verblijft de chauffeur van de vrachtwagen in de cabine, waarvan de ramen en deuren geheel zijn gesloten.

12. De chauffeur, machinist of schipper stelt zich op grond van de vervoersdocumenten op de hoogte van de aard en samenstelling van de vracht die wordt vervoerd.

Uit: Staatscourant 6 december 2002, nr.236 / pag. 12

De beleidsregel sprak niet specifiek over 'storten' in enige terminologie. Wel werd gesproken over 'vervoer' en over 'lossen'. Dit zijn handelingen die ook bij het storten van toepassing waren.

Door deze 12 voorwaarden toe te passen op het storten van asbesthoudende bulkmaterialen én door vervoer en lossen te zien als handelingen die onderdeel zijn van het storten, werd door de provincie geoordeeld dat het onverpakt storten van asbesthoudende grond en baggerspecie juridisch gezien voldeed aan de eisen van de beleidsregel en daarom als vergund werd beschouwd. De provincie beschouwde dat hiermee werd voldaan aan de verpakkingseis die in de Wm-vergunning is opgenomen in voorschrift 1.9.2.b en 3.36.2 9 (zie hieronder, PZH 02 001).

**1.9.2**

- b. ingevolge de vigerende wettelijke regelingen moeten worden beschouwd als gevaarlijke afvalstoffen, met uitzondering van:**
- i. asbesthoudende afvalstoffen als genoemd in het eerste lid van dit voorschrift, onder a, en asbesthoudende afvalstoffen als genoemd in het eerste lid van dit voorschrift, onder b tot en met e, met een concentratie van maximaal 5.000 mg/kg, indien de asbesthoudende afvalstoffen zodanig zijn verpakt dat er geen asbestvezels of asbeststof in het milieu terecht kunnen respectievelijk kan komen;**

- 3.36.2 Asbesthoudend afval dient op de droge stort te worden verwerkt in een verpakking die voldoet aan het Asbestverwijderingsbesluit. Na verwerking van het asbesthoudend afval dient het zodanig te worden afgedekt, dat er geen asbestvezels of asbeststof in het milieu terecht kunnen respectievelijk kan komen.**

De Wm-vergunning bevatte hiermee geen volledig pakket aan regels hoe om te gaan met asbesthoudende materialen maar dat werd bewerkstelligd door middel van een bouwwerk van verwijzingen naar andere regelgeving. Toestemming voor het storten hiervan werd daarmee via verwijzingen gegeven. De omgang met asbesthoudende materialen was geregeld via instemming van het bevoegd gezag met het stortreglement en -plan.

Per 1 januari 2011 is de beleidsregel 4.45 vervallen. Toen is het onverpakt storten gestopt op de stortplaats Derde Merwedehaven.

**Asbesthoudende baggerspecie**

Voor baggerspecie zijn de landelijke regels niet in de vergunning opgenomen, maar golden deze wél op grond van de Arbo-regelgeving. Met betrekking tot asbesthoudende baggerspecie was alleen het volgende opgenomen in het stortplan (DEL 03 001):

*'Asbest bevattende baggerspecie wordt in het depot voor gevaarlijk afval geborgen. Procedures en werkwijze om vezelemisatie en blootstelling aan asbestvezels tegen te gaan, zijn opgenomen in het zorgsysteem van de afvalberging'.*

Het zorgsysteem van de DMH is niet voorhanden en daarom niet bestudeerd door het onderzoeksteam. Het bevoegd gezag hoefde geen goedkeuring te verlenen aan het zorgsysteem.

#### 4.8 Overgang van Wca en BAGA naar Eural

In de vergunning van 1992 gold nog de Wca als kader voor gevaarlijke stoffen op grond van de Wca. De Wca verwees naar het BACA (**B**esluit **a**anwijzing **c**hemische **a**fvalstoffen). Het BACA ging in 1994 over in het BAGA (**B**esluit **a**anwijzing **g**evaarlijke **a**fvalstoffen).

Voor de onderzoeksperiode gold vervolgens het BAGA totdat de Eural wordt ingevoerd. De Eural is op 1 januari 2002 van kracht geworden waarna deze op 8 mei 2002 is ingevoerd.

De Eural was en is het Europese kader voor gevaarlijke stoffen dat door de landen van de EU moest worden overgenomen. Dat hield voor de Derde Merwedehaven in dat de Wm-vergunning moest voldoen aan de Eural. In de Wm-vergunning van 2002 was daarom geanticipeerd op de Eural-regelgeving toen reeds geruime tijd bekend was dat de Eural ingevoerd zou worden.

De indeling van de afvalstoffen in de Eural kwam echter niet overeen met de indeling die het BAGA hanteerde. Dit heeft geleid tot bezwaar en beroep van omwonenden en andere belanghebbenden (SWG 07 003, MOB 07 002) omdat er volgens deze betrokkenen keuzes worden gemaakt die niet conform de Eural zijn. De provincie Zuid-Holland verwoorde haar handswijze als volgt in een brief aan de Stichting Werkgroep DMH (PZH 07 031, d.d. 21 februari 2007, onderstrepingen door het onderzoeksteam).



Formeel gezien was ten tijde van het nemen van het vergunningsbesluit op 2 april 2002 het Baga het aangewezen beoordelingskader. De Eural was op dat moment immers nog niet in werking getreden. Het is echter gebruikelijk om ook de meest recente inzichten op milieuhygiënisch gebied te betrekken bij de besluitvorming. Voor de definitie van gevaarlijk afval is dan ook in de - inmiddels onherroepelijk geworden - milieuvergunning van 2 april 2002 verwezen naar de Eural, die per 8 mei 2002 in werking is getreden.

In de voor de afvalberging Derde Merwedehaven verleende vergunning wordt nadrukkelijk overwogen (wij verwijzen u hiervoor naar passages op blz. 11 en 14 van de considerans) dat de invoering van de Eural geen ander oordeel geeft over de doelmatigheid van de activiteiten en de voor de bescherming van het milieu genomen maatregelen en getroffen voorzieningen, hetgeen betekent dat afvalstoffen die in het verleden ingevolge de oprichtingsvergunning mochten worden gestort, ook onder de vergunning uit 2002 mogen worden gestort. De invoering van de Eural brengt geen verandering in de afvalstoffen die door de afvalberging mogen worden geaccepteerd; wel wordt soms een ander etiket/ andere codering aan een afvalstof gegeven dan daaraan onder de vigeur van het Baga was toegekend.

Het is de vergunning die regelt welke afvalstoffen door de afvalberging mogen worden geaccepteerd.

Het voorgaande betekent dat op grond van genoemde milieuvergunning het volgende geldt:

1. De stortplaats mag behoudens baggerspecie - in beginsel - geen gevaarlijk afval accepteren;
2. de basis voor de bepaling van gevaarlijk afval is de Eural; en
3. omdat de stortplaats in het verleden een aantal afvalstromen mocht accepteren die op grond van de Eural niet meer geaccepteerd zouden mogen worden, en hier wat betreft voorzieningenniveau van de stortplaats geen aanleiding toe zou bestaan, zijn in de vergunning expliciete uitzonderingen gemaakt op de Eural en is - voor deze uitzonderingen - het Baga leidend gebleven. Bij het vaststellen van die uitzonderingen is uitgangspunt geweest dat alle afvalstromen na de invoering van de Eural blijvend geaccepteerd konden worden. Het gaat dan om de uitzonderingen in het Baga (waaronder selectief gesloopt bouw- en sloopafval) en de grenswaarden voor asbest (Baga grens B.21) en minerale olie (Baga-grens D.5, 'alifatische en naftenische koolwaterstoffen'), respectievelijk 5.000 mg/kg d.s. en 50.000 mg/kg d.s. Op deze wijze is gewaarborgd dat voor de meeste afvalstromen die in het Baga-tijdperk geaccepteerd konden worden geldt dat deze in het Eural-tijdperk eveneens door de afvalberging Derde Merwedehaven geaccepteerd kunnen worden.

Daarmee wordt verwoord en bevestigd dat er afwijkingen zijn ten opzichte van de Eural. Anderzijds wordt ook duidelijk dat deze afwijkingen in de Wm-vergunning zijn opgenomen om de reeds bestaande werkzaamheden zoveel mogelijk voort te kunnen zetten.

In het toezichtplan (PZH 05 048) was hierover het volgende opgenomen.

De wijze van implementatie werd door de toenmalige exploitant, IGAT BV, geaccepteerd. In een brief van 8 april 2002 (IGA 02 002) werd dit als zodanig bevestigd waarbij een aantal afwijkingen van de Eural-methode schriftelijk werd vastgelegd. Op 8 augustus 2002 werd dit in antwoord op de brief van IGAT BV schriftelijk bevestigd door de provincie Zuid-Holland (PZH 02 230).

Over de acceptatie van asbesthoudend bouw- en sloopafval reageerde IGAT op 3 september 2002 schriftelijk naar de provincie (IGA 02 008). De strekking van de brief was dat bouw- en sloopafval met asbest rechtstreeks vanaf het bouw- of sloopobject wordt aangeboden aan de stort.

## 5 Deelvraag 2: Toezien op naleving

### 5.1 Deelvraag 2

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld is als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>2. <i>Op welke wijze en hoe frequent heeft de provincie toegezien op de naleving van de vergunning en wat was de aard (bijv. regulier, thema, diepgaand) van het toezicht?</i></p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Hiervoor worden de verslagen van de bezoeken gebruikt als bron van informatie. De verslagen worden geplaatst in het licht van het stortproces en de risicofactoren. Dit betreft de bezoeken inzake asbest én de bezoeken in bredere zin. Het stortproces begint bij acceptatie en eindigt bij de afwerking en het beheer van de stort.</p>
--	--

### 5.2 Belangrijkste feiten

- er zijn voor wat betreft de periode 1992 – 2010, 848 bezoekrapporten gevonden in het archief waarvan bijna 63% betrekking had op reguliere bezoeken en het overige deel was opgesteld naar aanleiding van voorvallen
- de termijn voor bewaring van een groot deel van deze documenten is volgens de Archiefwet verstreken. Voor wat betreft de periode 1995 - 2001 zijn 30 bezoekrapporten in het archief aangetroffen.
- 78 van de aangetroffen bezoekrapporten handelen over asbest of hier komt het woord 'asbest' in voor. Daarvan hebben 21 bezoekrapporten betrekking op overtredingen die te maken hebben met asbest
- er zijn meer bezoeken aan de stortplaats gebracht dan waarvan er bezoekrapporten zijn aangetroffen in het archief
- klachten in de zin van overlast hebben betrekking op geur en geluid, niet op asbest
- door omwonenden zijn meerdere gevallen gemeld van overtredingen met het storten van asbest.

### 5.3 Kader voor toezicht

#### **Toezicht**

Het kader voor het toezicht op de stortplaats wordt gevormd door het algemene beleid van de provincie en de uitwerking daarvan in toezichtplannen. De toezichtplannen zijn op maat gemaakt voor de stortplaats 'Derde Merwedehaven'. Ze bevatten de werkwijze voor hoe het toezicht uit te voeren op de stortplaats alsmede de punten waarop toezicht wordt gehouden. De aanpak was gebaseerd op een rapport uit 1992 (BIS 92 001). De toezichtplannen zijn met enige regelmaat geactualiseerd.

## Handhaven

Handhaving kan op verschillende manieren plaatsvinden.

Een instrument dat in beginsel toegepast moet worden is de voorwaarschuwingsbrief (ook wel 'vooraankondiging' of 'hoorbrief' genoemd). Nadat is geconstateerd dat er een overtreding heeft plaatsgevonden wordt eerst een voorwaarschuwingsbrief verstuurd door het bevoegd gezag. Daarin wordt aangegeven dat het bestuursorgaan voornemens is om tot handhaving over te gaan. Aan de overtreder wordt een termijn gegeven waarbinnen een einde moet worden gemaakt aan de overtreding, terwijl de overtreder daarbij tevens in de gelegenheid wordt gegeven om zijn zienswijze te geven op het voornemen om tot handhaving over te gaan. Als de overtreder aan dit verzoek geen gevolg geeft binnen de gestelde termijn, wordt overgegaan tot handhaving, zoals het opleggen van een last onder dwangsom (zie hierna).

Na de vooraankondiging volgt in de regel het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Voor de Derde Merwedehaven is de last onder dwangsom een aantal malen toegepast. Gedeputeerde Staten handhaaft als bevoegd gezag via de bestuurlijke sanctie van de last onder dwangsom, (*artikel 5:31 Awb*). De last onder dwangsom is de sanctie die strekt tot het beëindigen van een overtreding en tot voorkoming van het herhalen van de overtreding.

Voordat een eventuele last onder dwangsom wordt opgelegd moeten Gedeputeerde Staten in het kader van een zorgvuldige besluitvormingsprocedure (*Awb 3:2 en meer specifiek 4:8 Awb*) de mogelijkheid geven aan de belanghebbende om zijn zienswijze naar voren te brengen over het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom. Dat gebeurt veelal via de hiervoor besproken vooraankondiging.

Na het opleggen van de last onder dwangsom en de eventuele inning van de dwangsom kan de belanghebbende bezwaar maken en eventueel in (hoger) beroep gaan.

### 5.3.1 Opgestelde toezichtplannen en -protocol

Deze documenten hadden betrekking op álle aspecten van de stortplaats. Asbest was daarin één van de aspecten. De documenten zijn gebaseerd op het toezichtbeleid van het bevoegd gezag en uiteraard op de verleende Wm-vergunning en daarmee samenhangende documenten zoals stortplan en eventuele werkplannen.

Tabel 5.1: Versies van het toezichtplan en –protocol.

Datum	Titel (doc.nr.)	Korte inhoud inzake asbest
25 mei 1993	Toezichtprotocol afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht (PZH 93 002)	Geen opmerkingen over asbest. Er is wel een paragraaf 6.4 opgenomen over 'Toezicht chemische afvalstoffen'
November 2002	Toezichtsplan afvalstoffendepot Dordrecht (PZH 02 219)	Zie formulier op pagina 54
Januari 2005	Toezichtplan afvalberging Derde Merwedehaven, revisie januari 2005 (PZH 05 048)	Zie formulier op pagina 54



In de verschillende toezichtplannen (PZH 02 219, PZH 05 048) zijn ten aanzien van asbest identieke checklists opgenomen voor het uitoefenen van het toezicht. De volgende figuur laat hieruit naar een dergelijke checklist zien voor het onderwerp 'asbest'.

Hierin stond in algemene termen vermeld, dat er geen asbestvezels mogen vrijkomen. Er moet een sproeiwagen direct inzetbaar zijn om afval nat te houden of verspreiding te voorkomen. Dit is conform de vergunning. Het toezicht zal dus hierop gericht zijn geweest.



**Interpretatie van de beleidsregel 4.45: onverpakt storten en Arbo**

In het 'Toezichtplan Afvalberging Derde Merwedehaven' (PZH 05 048, november 2004<sup>4</sup>, revisie januari 2005) stond op de pagina's 11 en 12 het volgende opgenomen over het 'interimbeleid asbest in bodem, grond en puin(granulaat) en de interpretatie van de Arbo-beleidsregel 4.45:

*Interimbeleid asbest in bodem, grond en puin(granulaat); arbo-beleidsregel 4.45*  
Per 1 maart 2003 zijn de verpakking - en vervoereisen voor asbesthoudende materialen aangepast. Vanaf dan gelden de eisen voor verpakking van asbesthoudende bulkmaterialen – big bags en containerbags - alleen nog voor partijen grond en puin die verontreinigd zijn met zeer hoge concentraties asbest. Voor de meeste partijen grond en puin(granulaat) volstaat het gebruik van afgesloten lekdichte containers. Deze arbo-beleidsregel is vastgesteld door de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De Minister van VROM heeft zich bij dit beleid aangesloten.

Bij de afvalberging wordt sindsdien vooral asbesthoudende grond in bulk gestort, waarbij vooral aandacht moet zijn voor het vrijkomen van gevaarlijke hoeveelheden asbestvezels. Bij de overwegingen door VROM heeft meegewogen dat in de praktijk bij een gehalte van 500 mg/kg niet-hechtgebonden asbest geen asbestvezels in de lucht werden gemeten.

Daarmee was door de provincie Zuid-Holland het kader voor handhaving vastgesteld. Duidelijk is dat, in het kader van de handhaving, toepassing werd gegeven aan beleidsregel 4.45.

**5.4 Bezoekrapporten**

Bij het beantwoorden van deelvraag 2 'Toezien op naleving' is gebruik gemaakt van de rapporten die door de toezichthouders zijn opgesteld naar aanleiding van controlebezoeken aan de DMH. Deze bezoekrapporten bevatten informatie over de aanleiding van het bezoek en de constatering die tijdens het bezoek zijn gedaan. Per bezoek werd in het bezoekrapport aangegeven:

- type bezoek: regulier, thematisch of diepgaand
- of er een overtreding is en zo ja, op welke overtreding het bezoekrapport betrekking heeft.

De omgang met geconstateerde overtredingen staat in hoofdstuk 6 betreffende deelvraag 3. Daarmee ontstaat er een feitelijk overzicht van de waarnemingen. Het is zo echter nog niet duidelijk of dit overzicht compleet is en een logisch beeld geeft van de situatie. Hiertoe zijn alle bekende bezoekrapporten doorgenomen. Als er bij het doorzoeken van het archief werd gestuit op een bezoekrapport, is dit toegevoegd aan het chronologisch overzicht. De inhoud van het bezoekrapport is doorgenomen.

---

<sup>4</sup> In het archief is geen versie uit 2004 gevonden van dit document.

## 5.5 Aantallen bezoekerapporten

Opgemerkt moet worden dat een bezoek aan de stortplaats niet altijd heeft geleid tot een bezoekerapport. In de latere periode is wel van elk bezoek een nummer aangemaakt in het digitale systeem van de provincie Zuid-Holland.

### Aantallen bezoeken en bezoekerapporten

Een van de te beantwoorden vragen in het kader van dit feitenonderzoek is, hoe vaak de provincie toezicht heeft gehouden op de stortplaats en welk aantal bezoekerapporten er is. Hiertoe is het digitale en papieren archief van de provincie Zuid-Holland doorgenomen. Ook is gebruik gemaakt van de resultaten van een inventarisatie die provincie Zuid-Holland en de OZHZ hebben gedaan in het kader van een Wob-verzoek. Ze hadden de bezoekerapporten al geïnventariseerd voor de periode 2002 - 2010. Tijdens het doorlopen van het archief voor het feitenonderzoek is deze inventarisatie gecontroleerd.

De gevonden bezoekerapporten zijn opgenomen in het chronologisch overzicht (zie bijlage bij dit rapport).

### Ontbrekende bezoekerapporten en de Archiefwet

Ontbrekende rapporten hoeven op grond van de toenmalige archiefregelgeving niet meer aanwezig te zijn. Volgens categorie 32 van de 'Vernietigingslijst archiefstukken provinciale en interprovinciale organen 1989/ 1994' (en later categorie 33 van de Selectielijst voor archiefbescheiden van provinciale organen) hoeven stukken betreffende de controle op de naleving van de voorwaarden van vergunningen maar 1 jaar na afwikkeling te worden bewaard.

Bezoekerapporten waarvan uit de context kan worden afgeleid dat ze zouden (hebben) moeten bestaan maar niet zijn gevonden, zijn met rood gemarkeerd in het chronologisch overzicht in de bijlage.

### Periode 1993 - 2002

In het archief is onderzoek gedaan naar documenten die betrekking hebben op de periode 1993 - 2002. Alle door het onderzoeksteam gevonden rapporten zijn opgenomen in het chronologisch overzicht.

Van de jaren 1993 en 1994 zijn 146 bezoekerapporten gevonden. Van de periode 1995 tot en met 2001 heeft het onderzoeksteam 30 bezoekerapporten gevonden in het archief. Volgens de Archiefwet had de provincie ze ook niet hoeven te bewaren. De rapporten die niet zijn gevonden, konden uiteraard ook niet inhoudelijk worden bestudeerd. Óf er in deze periode al of niet overtredingen zijn geweest, is daarom nu niet meer vast te stellen binnen het kader van het feitenonderzoek. Vanaf het jaar 2002 zijn weer aanzienlijk meer bezoekerapporten gevonden.

Rapporten die zijn opgesteld door zowel de Milieudienst Zuid-Holland Zuid als de provincie Zuid-Holland met de titel 'Inzicht in toezicht' over verschillende perioden geven in samenvattende vorm aan welk toezicht en handhaving in deze periode is uitgevoerd. Hierin was asbest echter geen onderwerp.

### Periode 2003 - 2010

Van deze periode zijn 673 bezoekerapporten gevonden.

### Overzicht van het aantal bezoekenrapporten

Per jaar is in de tabellen 5.2 en 5.3 aangegeven welke aantallen bezoekenrapporten zijn gevonden. In de laatste kolom is aangegeven welk aantal van de gevonden bezoekenrapporten asbest betreft of een vermelding maakt van asbest. Als er op welke wijze dan ook het woord 'asbest' in een bezoekenrapport staat, dan beschouwt het onderzoeksteam dit als een 'rapport met asbest'.

Een vermelding van asbest hoeft overigens niet te betekenen dat het een (geconstateerde) overtreding betreft. Zo komt het voor dat in een bezoekenrapport stond: 'We liepen langs het asbestfront'. Dat is beschouwd als een bezoekenrapport dat melding maakt van asbest. Zie hiervoor het volgende hoofdstuk.

In het chronologisch overzicht in de bijlage zijn de bezoekenrapporten die gewag maken van asbest (in welke context dan ook), met een blauwe achtergrondkleur aangeduid in de kolom 'Doc.nr.'.

Bezoekenrapporten uit 1993 van vóór de aanvang van het storten in juni 1993, zijn niet meegenomen in het onderstaande overzicht. Die bezoekenrapporten hebben geen van alle betrekking op asbest.

Tabel 5.2: Aantallen bezoekenrapporten en aantallen over asbest.

Jaar	# Totaal	# Aantal met asbest	# Overtreding met asbest
1993	47	6	6
1994	99	6	3
1995	9	0	0
1996	6	0	0
1997	4	1	0
1998	2	2	0
1999	1	0	0
2000	3	1	0
2001	5	1	0
2002	228	6	0
2003	191	13	3
2004	39	2	0
2005	45	4	1
2006	22	3	0
2007	29	13	5
2008	38	12	2
2009	54	5	1
2010	27	3	0
<b>Totaal</b>	<b>849</b>	<b>78</b>	<b>21</b>

### 5.6 Overtredingen in de bezoekenrapporten

Alle bezoekenrapporten die door de provincie Zuid-Holland zijn opgesteld, zijn doorgenomen. Dit doornemen van alle rapporten is noodzakelijk om met dit feitenonderzoek vast te kunnen stellen of er relevante zaken staan met betrekking tot asbest in de bezoekenrapporten en of dit overtredingen betreft.

### 5.6.1 Bezoeken en bezoeksrapporten

#### Onderverdeling van de rapporten

De bezoeksrapporten kunnen qua overtredingen worden onderverdeeld in de aanleiding voor het toezicht. De aanleidingen zijn voor dit feitenonderzoek onderscheiden in:

- **regulier:** dit zijn controles die volgens een plan worden uitgevoerd en worden geïnitieerd door de provincie. Thematische controles, nacontroles, hercontroles en opleveringscontroles zijn ook tot de reguliere controles gerekend. Ook administratieve controles zijn tot de reguliere controles gerekend
- **voorvalcontrole:** dan is er sprake van een bijzondere omstandigheid die zich heeft voorgedaan. Meldingen en klachten van derden die aanleiding zijn voor een controle, vallen onder de voorvalcontroles. Deze controles vinden plaats op verzoek van een derde partij
- **onbekend:** dan kon het onderzoeksteam achterhalen dat er een bezoeksrapport is opgesteld c.q. een bezoek heeft plaatsgevonden. Het bezoeksrapport zelf kon echter niet gevonden worden.

Opgemerkt moet worden dat het bovenstaande onderscheid is gemaakt op basis van de omschrijving in de rapportage. Soms blijken als regulier aangeduide controles toch voorvalcontroles te zijn en soms ook weer anders. Het aantal van dit soort afwijkingen beperkt zich tot enkele stuks. Het onderzoeksteam heeft in deze gevallen dus een interpretatie gedaan. Geen van deze afwijkingen betrof asbest.

Tabel 5.3: Aantallen bezoeksrapporten en aanleidingen voor bezoeken.

## rapportages, aanleidingen, jaar	# Regulier	# Voorval	# Onbekend	# Totaal
1993	47	0	0	47
1994	86	13	0	99
1995	0	1	8	9
1996	0	4	2	6
1997	1	2	1	4
1998	1	1	0	2
1999	1	0	0	1
2000	1	2	0	3
2001	1	4	0	5
2002	152	71	5	228
2003	114	77	0	191
2004	13	26	0	39
2005	28	17	0	45
2006	9	13	0	22
2007	13	16	0	29
2008	23	15	0	38
2009	24	30	0	54
2010	18	9	0	27
<b>Totaal</b>	<b>532</b>	<b>301</b>	<b>16</b>	<b>849</b>

## 5.7 Bezoekrapporten die betrekking hebben op asbest

Alle gevonden bezoekrapporten zijn bestudeerd. Indien het woord 'asbest' in welke bedoeling of context dan ook, voorkomt in de tekst van het bezoekrapporten, dan is het bezoekrapport opgenomen in tabel 5.4.

In de bezoekrapporten is door de toezichthouder(s) aangegeven of er overtredingen, afwijkingen et cetera zijn geconstateerd. Het onderzoeksteam heeft de bezoekrapporten bestudeerd en beoordeeld of er sprake is of kan zijn geweest van een overtreding. Daarmee is er dus een interpretatie gedaan door het onderzoeksteam van deze bezoekrapporten.

De tabel geeft alleen weer of het overtredingen betreft inzake asbest. Als er in het bezoekrapport andere overtredingen zijn geconstateerd, dan is dat niet vermeld in de tabel. Dat ligt buiten de onderzoeksvraag van het feitenonderzoek.

Als er sprake was van overtredingen, dan is in de linkerkolom het vakje met de datum rood gekleurd en is de datum in het wit aangegeven. Deze overtredingen zijn in hoofdstuk 6 beschreven.

Eerder is in dit rapport opgemerkt dat over de periode 1995 - 2001 slechts zeer weinig bezoekrapporten zijn gevonden. Dan is het ook niet mogelijk om eventuele overtredingen die in de bezoekrapporten staan te beschrijven. De tabel 5.4 geeft daarom over deze periode slechts beperkte informatie op basis van de gevonden bezoekrapporten.

Tabel 5.4: Bezoekrapporten die betrekking hebben op asbest.

Datum	Storten en afdekken	Verpakking	Samenstelling & controle	Administratief	Asbestmetingen	Overig	Geen overtreiding <sup>5</sup>
1. 12/07/1993			Regulier				
2. 15/07/1993			Regulier				
3. 22/07/1993		Regulier		Regulier			
4. 12/10/1993		Regulier					
5. 14/12/1993					Regulier		
6. 20/12/1993	Regulier						
7. 10/01/1994					Regulier		
8. 27/01/1994					Regulier		
9. 01/02/1994							Regulier
10. 28/06/1994					Regulier		
11. 14/09/1994							Regulier
12. 14/12/1994							Regulier
13. 22/05/1997							Regulier
14. 18/02/1998							Regulier
15. 14/07/1998							Voorval
16. 27/01/2000							Regulier
17. 06/02/2001							Voorval
18. 15/03/2002							Regulier
19. 28/03/2002							Regulier
20. 05/09/2002							Regulier
21. 26/11/2002							Voorval
22. 28/03/2002							Regulier
23. 26/11/2002							Regulier
24. 10/03/2003							Regulier
25. 08/04/2003							Voorval
26. 22/04/2003							Regulier
27. 24/04/2003							Regulier
28. 25/04/2003			Voorval	Voorval			
29. 24/06/2003							Voorval
30. 27/06/2003	Regulier						
31. 25/07/2003 <sup>6</sup>	Regulier						
32. 18/08/2003							Regulier
33. 24/10/2003							Regulier
34. 06/11/2003							Regulier
35. 24/11/2003							Voorval
36. 04/12/2003							Regulier
37. 04/05/2004							Regulier
38. 30/06/2004							Voorval
39. 25/01/2005							Regulier

<sup>5</sup> Geen overtreiding met betrekking tot asbest. Eventuele andere overtreidingen zijn niet beoordeeld in dit onderzoek.

<sup>6</sup> Het bezoekrapport maakt melding van een voorgenomen bezoek op 28 juli 2003 om te controleren of de tekortkomingen zijn hersteld. Van deze datum is geen bezoekrapport gevonden, of het bezoek is niet uitgevoerd.



Datum	Storten en afdekken	Verpakking	Samenstelling & controle	Administratief	Asbestmetingen	Overig	Geen overtreding <sup>5</sup>
40. 21/03/2005	Voorval						
41. 19/05/2005							Regulier
42. 20/12/2005							Regulier
43. 27/01/2006							Regulier
44. 24/08/2006							Regulier
45. 26/10/2006							Regulier
46. 15/03/2007							Regulier
47. 20/03/2007							Voorval
48. 21/03/2007							Voorval
49. 10/04/2007					Voorval		
50. 11/04/2007							Regulier
51. 14/06/2007							Regulier
52. 19/07/2007							Regulier
53. 27/08/2007							Regulier
54. 21/09/2007							Regulier
55. 27/09/2007							Regulier
56. 02/10/2007	Voorval						
57. 04/10/2007	Regulier						
58. 09/10/2007	Voorval						
59. 15/02/2008							Voorval
60. 09/04/2008							Voorval
61. 08/05/2008							Regulier
62. 08/05/2008							Voorval
63. 28/05/2008							Regulier
64. 04/06/2008	Voorval						
65. 08/06/2008							Voorval
66. 03/07/2008							Voorval
67. 29/07/2008							Regulier
68. 25/08/2008							Regulier
69. 30/10/2008	Regulier						
70. 03/12/2008	Voorval						
71. 07/07/2009							Voorval
72. 13/07/2009	Voorval						
73. 21/07/2009							Regulier
74. 07/10/2009							Regulier
75. 28/10/2009							Regulier
76. 29/01/2010							Regulier
77. 18/02/2010							Regulier
78. 09/11/2010							Regulier

**Voorval:** voorvalcontrole

**Regulier:** reguliere controle

**Geen overtreding:** in het bezoekrapport is het woord 'asbest' vermeld, maar er is geen overtreding inzake asbest geconstateerd

*N.B.: de bovenstaande bezoeken die iets te maken (kunnen) hebben met asbest zijn in de bijlage met het chronologisch overzicht met blauwe kleur gemarkeerd in de kolom 'Doc.nr.'.*

## 5.8 Bezoeken door en met andere handhavingsinstanties

### Rijkswaterstaat

In het archief is gevonden dat ook Rijkswaterstaat periodiek bezoeken heeft gebracht aan de stortplaats. De controles waren gericht op het handhaven van de Wvo-vergunning, niet op asbest (PZH 05 049, zie onderstaande figuur).

#### 4.4.1 Toezicht door Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat legt minimaal zes bezoeken per jaar af bij de afvalberging. Tevens wordt in het kader van de Wvo toezicht gehouden op de op- en overslag van afvalstoffen en wekelijks wordt met een dienstvaartuig de haven bezocht voor een globale inspectie in het kader van de Rivierenwet op de werken aldaar.

In geen van deze bezoeken kwam het woord asbest voor. Om deze reden zijn de bezoeken niet opgenomen in het chronologisch overzicht en verder buiten beschouwing gelaten.

### Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden

Ook het Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden voerde controles uit. Deze controles richtten zich uitsluitend op de kwaliteit van het geloosde water, niet op asbest. In geen van deze rapportages kwam het woord asbest voor. Om deze reden zijn de rapportages niet opgenomen in het chronologisch overzicht en verder buiten beschouwing gelaten.

### Gezamenlijke bezoeken

Verder zijn er bezoeken gevonden van gezamenlijke bezoeken aan de stortplaatsen door de provincie, Rijkswaterstaat, het Zuiveringsschap en de politie. Tijdens deze controles is geen aandacht besteed aan asbest. Althans, in de van deze controles opgemaakte bezoeken wordt hiervan geen melding gemaakt.

Gecombineerde bezoeken van bezoeken door de provincie, waterschap, zuiveringsschap, Rijkswaterstaat en politie zijn: PZH 02 013, PZH 02 056 en PZH 02 212. Deze bezoeken behandelden het onderwerp asbest niet.

## 5.9 Overzicht van klachten

Het onderstaande overzicht van klachten is gebaseerd op rapporten die periodiek door de Milieudienst Zuid-Holland Zuid en de provincie Zuid-Holland zijn gemaakt. Dit zijn rapporten met de titel 'Inzicht in toezicht'. Hier wordt in verzameltabellen een overzicht gegeven van de binnengekomen klachten.

Na 2005 zijn er geen rapporten 'Inzicht in toezicht' meer opgesteld. Daarom stopt de tabel 5.5 ook in 2005. Over het eerste jaar zijn er geen registraties van klachten bekend.

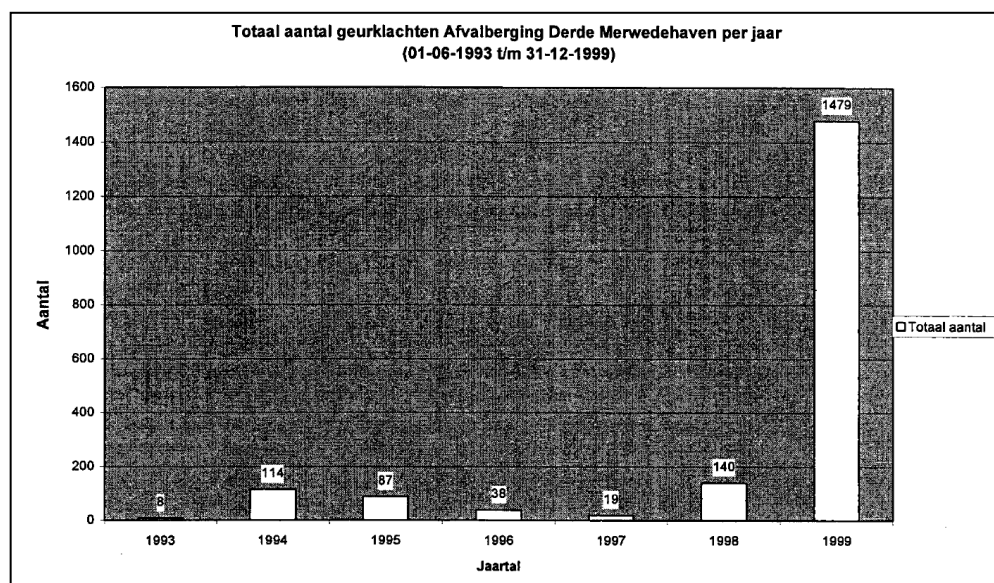
Tabel 5.5: Door bewoners gemelde klachten over DMH.

Jaartal	# Klachten	# Asbest-gerelateerd	Actie door toezicht en handhaving
April 1994 - dec. 1994	99	0	45 extra bezoeken n.a.v. stankklachten, verscherpte acceptatievoorwaarden afvalstoffen
Jan. 1995 - juni 1996	93	0	Staat niet in rapport
Juli 1996 - dec. 1997	64	0	8 Extra bezoeken i.v.m. klachten
1998	141	0	M.n. stankklachten
1999	1482	0	M.n. stankklachten
2000	784	0	M.n. stankklachten, tevens geluid en stof
2001	882	0	M.n. stankklachten, tevens geluid en stof
2002	457	0	---
2003	131	0	M.n. stankklachten, tevens geluid
Jan 2004 - dec. 2004	50	0	21 extra geurcontrole-bezoeken. Twee lasten onder dwangsom opgelegd
Jan. 2005 - dec. 2005	24	0	14 extra bezoeken, 1 last onder dwangsom opgelegd, 2 lasten onder dwangsom geïnd <sup>*)</sup>
<b>Totaal</b>	<b>4207</b>		

<sup>\*)</sup>: de geïnde dwangsommen betreffen geen asbest

Uit deze rapporten blijkt dat de klachten voornamelijk betrekking hadden op geur, geluid en stof. Over asbest in de zin van hinder werd volgens de genoemde rapporten niet geklaagd door bewoners. Wel zijn er door omwonenden voorvallen aangaande asbest rechtstreeks aan de provincie gemeld.

In het 'Klachtenoverzicht Afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht (periode 1993 tot en met juni 2000) (PZH 00 004), is vermeld dat er in 1998 140 klachten waren en in 1999 1479 klachten (zie onderstaande figuur uit PZH 00 004). Al deze klachten gingen over geur.





## 6 Deelvraag 3: Overtredingen en optreden

### 6.1 Deelvraag 3

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld is als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>3. <i>Is overtreding geconstateerd en zo ja, op welke wijze en met welke frequentie heeft de provincie handhavend opgetreden?</i></p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>De overtredingen worden benoemd en gekoppeld aan het stortproces en de daarmee samenhangende risicofactoren. Door de bezoeken te koppelen aan frequentie en aanleiding worden redenen voor handhaving inzichtelijk.</p>
---	---

### 6.2 Belangrijkste feiten

- de overtredingen zijn gebaseerd op de bezoekrapporten die in de archieven zijn gevonden. Aangezien het archief ten aanzien van de periode 1995 - 2001 niet meer alle documenten bevat is, kunnen niet alle feiten worden achterhaald
- er zijn circa<sup>7</sup> vijf overtredingen aangetroffen waarbij door de werkwijze tijdens het storten, beschadigingen aan de verpakking konden ontstaan of waar onvoldoende afdekking van het afval plaatsvond
- van de 21 gevonden overtredingen in bezoekrapporten kon van circa 11 gevallen door het onderzoeksteam niet in het archief worden gevonden hoe de overtreding is afgehandeld
- twee overtredingen hebben geleid tot lasten onder dwangsom. Er zijn geen dwangsommen verbeurd en/of ingevorderd.

### 6.3 Bezoeken aan de stortplaatsen, geconstateerde overtredingen en optreden

In hoofdstuk 0 is een tabel (tabel 5.3) opgenomen met daarin aangegeven of er overtredingen zijn geconstateerd. Overtredingen moeten gevolgd worden door een weloverwogen actie. Die actie kan variëren van het besluit om geen actie te ondernemen tot het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Voor de coördinatie van het toezicht is de 'Projectgroep afstemming toezicht' (PAT) ingesteld in 1992. (PAT 92 001). Uit de startnotitie van het PAT (PAT 92 001) is de doelstelling van het PAT te lezen, evenals de samenstelling van de projectgroep.

<sup>7</sup> Er wordt in deze paragraaf tweemaal gesproken over 'circa' omdat het aangeven van een exact getal interpretatie van de bezoekrapporten vraagt. De getallen zijn alleen bedoeld om aan de lezer een ordegrootte aan te geven.

### 1. Inleiding

Tijdens de workshop "Toetsing toezicht Derde Merwedehaven" op 15 september 1992 is door verschillende instanties de wens geuit het reguliere toezicht op de lokatie af te stemmen en daardoor te optimaliseren. Dit afstemmingsoverleg is als project aangemeld in het kader van het regionale handhavingsplan 1993 i.o. Partners in het overleg zijn RIMH, RWS, ZHEW en MZHZ.

Het PAT heeft in de jaren '90 gefunctioneerd. Asbest is hierbij geen onderwerp geweest wat bleek uit de verslagen van het PAT.

## 6.4 Handelen na geconstateerde overtreding

Tabel 5.6 geeft in een aantal gevallen aan dat er een overtreding is geweest inzake asbest. In deze paragraaf is per geconstateerde overtreding beschreven wat de situatie was en hoe het bevoegd gezag heeft opgetreden. Dit is geordend op grond van de datum van het bezoek aan de stortplaats. De verwijzing naar het betreffende bezoekrapport(en) is opgenomen.

Het is voorgekomen dat een overtreding niet als zodanig in het rapport is aangegeven. Het onderzoeksteam heeft gekeken naar de feitelijke inhoud van het bezoekrapport en naar aanleiding daarvan besloten of er sprake is van een overtreding die hier beschreven moet worden.

### 6.4.1 12 juli 1993 (PZH 93 044)

#### Geconstateerde overtreding

Begin citaat uit bezoekrapport:

M.b.t. de acceptatie is vastgesteld dat asbesthoudend afval niet afkomstig is van een OC of een TOC en dus niet door een IGAT-medewerker is gecontroleerd en verzegeld, rechtstreeks op het stortfront wordt gestort. De heer [REDACTED] (PROAV) stelde dat i.v.m. de gevaren (i.v.m. de gehoudheid) die verbonden zijn aan het verwerken van asbesthoudende materialen dit materiaal niet eerst op de acceptatievloer wordt gestort maar direct op het stortfront. Ik heb hem medegedeeld dat een dergelijke wijze van acceptatie niet is toegestaan. Na de vakantie van de heer [REDACTED] wordt wat betreft het asbest (door [REDACTED] en/of door mij) hierover met [REDACTED] nader gesproken.

Einde citaat

Volgens het onderzoeksteam is hiermee een afwijking van het storten volgens het stortplan conform voorschrift 4.5 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) geconstateerd.

#### Afhandeling

De bespreking die met betrekking tot de procedures voor het storten van asbest is gehouden, is beschreven in het bezoekrapport van 22 juli 1993 (PZH 93 048). Verder is er geen aanwijzing van vervolgactie door de provincie gevonden in het archief.

## 6.4.2 15 juli 1993 (PZH 93 046)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

Verder is vastgesteld dat asbesthoudend afval, niet afkomstig van OC/TOC en niet gecontroleerd of verzegeld door een IGAT-medewerker, direkt op het stortfront wordt gestort. AVM heeft met zijn klanten de afspraak gemaakt dat alleen op dinsdag en donderdag asbesthoudend afval geaccepteerd wordt.

Op 12 juli 1993 heeft [REDACTED] bovenstaande besproken met de heer [REDACTED]. Overleg over de acceptatie van asbesthoudende afvalstoffen zal na de vakantie van de heer [REDACTED] plaatsvinden (week 29).

*Einde citaat*

Volgens het onderzoeksteam is hiermee een overtreding van het storten volgens het stortplan conform voorschrift 4.5 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) geconstateerd.

**Afhandeling**

De bespreking die met betrekking tot de procedures voor het storten van asbest is gehouden, is beschreven in het bezoekrapport van 22 juli 1993 (PZH 93 048). Verder is er geen aanwijzing van vervolgactie door de provincie gevonden in het archief.

## 6.4.3 22 juli 1993 (PZH 93 048)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

Op 22 juli 1993 heb ik de visuele controle op de acceptatie uitgevoerd. Asbest wordt direkt op het stortfront en het asbest is niet altijd goed verpakt (het dunne plastic scheurt of is al gescheurd).

Tevens heb ik overleg gehad met [REDACTED] (IGAT) over het vastleggen van procedures voor wat betreft het storten en verwerken van bulk (grond, glas, zeefzand, e.d.), asbest en het afval van [REDACTED]. Verder is gevraagd hoe wij de analyse-resultaten kunnen verkrijgen van de te storten bulkvrachten. In de eerste week van augustus zal ik hierover schriftelijk antwoord krijgen.

*Einde citaat*

Volgens het onderzoeksteam is hiermee een overtreding van voorschrift 4.5 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) geconstateerd.

**Afhandeling**

Uit de context is niet duidelijk of het schriftelijke antwoord ook betrekking had op de procedures met betrekking tot asbest. In ieder geval is hier niets over gevonden in het archief.

De Archiefwet vereist ook niet dat dit schriftelijke antwoord nog aanwezig is. Meer specifiek geeft de Vernietigingslijst archiefbescheiden provinciale en interprovinciale organen 1989/1994 aanwijzingen in de categorieën 7, 8 en 30 dat een dergelijk document is vernietigd. Verder is er geen aanwijzing van enige vervolgactie door de provincie gevonden in het archief.

Als er wel actie zou zijn ondernomen, dan dienen de documenten hierover in het archief wel aanwezig te zijn in het archief volgens de Archiefwet. Dergelijke documenten zijn door het onderzoeksteam echter niet aangetroffen.

#### 6.4.4 12 oktober 1993 (PZH 93 065)

##### **Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoeksrapport:*

Tevens is op 12 oktober 1993 geconstateerd dat de aanvoer van het asbest niet voldoet aan acceptatievoorwaarden IGAT (de verpakking is vaak gescheurd) en vaatwerk niet is opgeslagen conform de vergunningsvoorschriften. Bovenstaande opmerkingen zijn besproken met de heren [REDACTED]. Men heeft toegezegd dat dit in de toekomst niet meer voor zal komen. Hierover wordt geen aanschrijving verstuurd.

*Einde citaat*

Volgens het onderzoeksteam is hiermee een overtreding van het storten conform het stortplan conform voorschrift 4.5 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) geconstateerd.

##### **Afhandeling**

Gelet op de laatste opmerking in het bezoeksrapport is aannemelijk dat er geen verdere actie door de provincie is ondernomen. Er zijn hiervoor in ieder geval geen aanwijzingen in het archief gevonden.

#### 6.4.5 14 december 1993 (PZH 93 077)

##### **Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoeksrapport:*

Asbesthoudend afval wordt aangeleverd als een gescheiden afvalstroom en geaccepteerd onder de code 15.62.122 van bouw- en sloopafval verontreinigd. Indien afvalstoffen onder de code 15.62.122 worden geaccepteerd zijn analyseresultaten noodzakelijk. Van het asbesthoudend afval zijn geen analyseresultaten aanwezig.

*Einde citaat*

De toezichthouder van de provincie Zuid-Holland heeft geconstateerd dat voorschrift 4.10 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) is overtreden.

##### **Afhandeling**

De afhandeling van deze overtreding is beschreven bij de overtreding van 10 januari 1994.



6.4.6 20 december 1993 (PZH 93 081)

#### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoeker rapport:*

**Tijdens dit bezoek hebben wij het volgende geconstateerd.  
Het op 16 december 1993 gestorte afval (asbest) is niet afgedekt.**

*Einde citaat*

De toezichthouder van de provincie Zuid-Holland heeft geconstateerd dat voorschrift 3.14 van de afvalstoffenwetvergunning van 1992 (PZH 92 001) is overtreden.

#### Afhandeling

Geen verdere aanwijzing voor vervolgactie door de provincie gevonden in het archief.

6.4.7 10 januari 1994 (PZH 94 023)

#### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoeker rapport:*

- De afvalstoffen aangeduid met een \* in de positieve lijst worden ,zonder dat deze afvalstromen zijn voorzien van analyseresultaten, toch geaccepteerd. Deze afvalstoffen zijn shredder(15.62.199), asbesthoudend(15.62.122) en baggerrestmateriaal (15.62.199).

*Einde citaat*

#### Afhandeling

Op 31 maart 1994 schreef de provincie Zuid-Holland een brief aan de PROAV (PZH 94 122) waarin PROAV wordt gewezen op de overtredingen. Hierin wordt melding gemaakt van meer overtredingen dan alleen de hierboven genoemde overtreding. In de brief werd verder gemeld dat er op 13 januari en 8 maart 1994 de afspraak is gemaakt met PROAV en IGAT dat er een geactualiseerd stortreglement wordt vastgesteld.

Op 5 juli 1994 werd er een nieuw stortreglement ingediend door de exploitant. Zie hiervoor ook hoofdstuk 8 van dit rapport.

6.4.8 27 januari 1994 (PZH 94 027)

#### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoeker rapport:*

Parameters voor asbest:  
- Analyse op het asbestgehalte (alleen i.v.m. de WCA-grens) → 27/1 niet bemonsterd

Parameters voor Shredder:

*Einde citaat*

Uit de aantekening kunnen volgens de interpretatie van het onderzoeksteam twee verschillende zaken aan de hand zijn:

- 1: Tijdens het bezoek aan de DMH is wél shredder bemonsterd (dat was het doel van het bezoek) maar geen asbest
- 2: De handmatige aantekening zou er ook op kunnen duiden dat niet werd voldaan aan het steekproefsgewijs analyseren van de partijen asbesthoudend materiaal alvorens te storten. Als dat inderdaad zo was, dan werd niet voldaan aan het stortreglement (PRO 92 003) dat volgens voorschrift 4.10 van de vergunning uit 1992 (PZH 92 001) verplicht is. Dit stortreglement is op 3 maart 1993 door de provincie Zuid-Holland (PZH 93 001) goedgekeurd.

### Afhandeling

Geen verdere aanwijzing voor een vervolgactie door de provincie gevonden in het archief.

6.4.9 28 juni 1994 (PZH 94 067)

### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

**Overige bevindingen toezichthouder:**  
Samen met ██████████ en ██████████ het storten van het asbest bekeken.  
De IGAT-controleurs vinden dat er te weinig beschermingsmiddelen voorhanden zijn bij de controle van het storten van asbest.  
De arbeidsinspectie komt 7 juli 1994 het storten van het asbest bekijken.

AVM heeft werkinstructies gemaakt voor de asbestverwerking.  
Hierin is opgenomen dat de volgende persoonlijke beschermingsmiddelen gedragen moeten worden :

- handschoenen;
- wegwerpoveralls;
- vol-gelaatsmasker met P3-filterbus.

*Einde citaat*

Uit het bezoekrapport leiden de toezichthouders van de provincie Zuid-Holland af dat de interne werkinstructies destijds werden overtreden.

### Afhandeling

Geen verdere aanwijzing voor vervolgactie door de provincie Zuid-Holland gevonden in het archief.

6.4.10 25 april 2003 (PZH 03 078)

### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

09.00 uur Telefonische melding van XXXX dat een vandaag (vrijdag 25 april 2003) aangeboden partij asbesthoudend bouw- en sloopafval voornamelijk autobanden bleek te bevatten. Autobanden mogen door Igat niet geaccepteerd worden omdat het herbruikbaar materiaal betreft. Aan de andere kant; bij niet accepteren zou de partij onder asbestcondities afgevoerd moeten worden. Volgens de ondoener - XXXX in XXXX- was bsa vrijgekomen bij sanering van een locatie waar brand had gewoed. Daar lagen ook de autobanden XXXX was omstreeks 09.20 uur ter plaatse. Gezamenlijk de twee bigbags (ca 17 m3 inhoud) bekeken. Duidelijk zichtbaar waren de autobanden (inclusief velg). En hier en daar ijzer. Er was geen brandlucht te ruiken. De partij was niet dubbel verpakt; de doorzichtige binnenverpakking ontbrak.

Uit nadere telefonisch informatie van de ondoener bleek dat bij een sanering in XXXX puin vermengd met autobanden en overig afval was vrijgekomen. Dat was in z'n geheel naar TOP XXXX (onderdeel van XXXX) in XXXX gebracht. Daar is het door zeven en handpicking gescheiden in puin, grond, autobanden en overig afval. XXXX beschouwt de diverse stromen na brand of sloopwerk als sloopafval.

Alternatieven: 1. Accepteren en ondoener sanctie opleggen; door Igat. 2. Niet accepteren en ondoener - of een derde - deze partij weg laten halen.

Overwegingen daarbij: 1. Accepteren als asbesthoudend BSA betekent dat ondoener geen BOM-heffing hoeft te betalen. Dan zou het best kunnen zijn dat ondoener voordeliger uit is dan wanneer hij de banden aanbiedt bij een inzamelaar. De kans op herhaling wordt dan reëel, alhoewel deze ondoener bij Igat goed bekend staat. 2. Bij niet accepteren moet de hele partij opnieuw verpakt worden als asbesthoudend materiaal. Voor mens en milieu is dat schadelijker dan laten liggen. Dan zou het alsnog aangeboden kunnen worden bij Igat, mits uit analyse blijkt dat het minder dan 5000 mg/kgds aan asbest bevat (anders is het gevaarlijk afval volgens Eural). Omdat de analyse tijd kost zou de partij verpakt ergens opgeslagen moeten worden. Ofwel ondoener zou de partij weer terug moeten nemen (en eventueel elders aanbieden).

Na overleg met plv hoofd regiobureau van PZH en Igat is besloten om het volgende te doen.

Wél accepteren (en meteen afdekken), nog dezelfde dag -vrijdag- een nieuw omschrijvingsformulier met juist afvalstroomnummer aangeleverd krijgen door ondoener. Afvalstroomnummer voor met asbest verontreinigd rubber; dus wél BOM-heffing van circa 65 euro per ton (geen economisch voordeel meer). Wél afzien van aantonen gehalte aan asbest; alvorens bemonstering zou partij immers niet afgedekt mogen worden; en het is niet waarschijnlijk dat de partij meer dan 5000 mg/kgds zal bevatten omdat de autobanden middels handpicking uit de verontreinigde partij zijn gehaald. Verder waarschuwingsbrief van Igat aan ondoener. En kortsluiten van dit voorval door pzh met toezichthouder ter plaatse, provincie Noord-Brabant.

*Einde citaat*

**Afhandeling**

Geen verdere aanwijzing voor vervolgactie door de provincie Zuid-Holland gevonden in het archief.

In het bezoekrapport wordt geadviseerd om geen vervolgactie te ondernemen.

6.4.11 27 juni 2003 (PZH 03 021)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

**Bevindingen**

ad1- bouw- en sloopafval met asbestdeeltjes is afgedekt. Zal op terrein van XXXX verpakt worden in big-bags (1 m3). Deze waren niet op voorraad; dus dat wordt week 27.

--- deel uit bezoekrapport overgeslagen ---

**Rapport**

Omstreeks 13.30 uur bezoek gebracht aan AVM, met de volgende aandachtspunten:

1 - geweigerde vracht met asbestdeeltjes (donderdag XXXX) zou afgedekt worden voor het weekend

*Einde citaat*

**Afhandeling**

Geen verdere aanwijzing voor vervolgactie door de provincie Zuid-Holland gevonden in het archief.

6.4.12 25 juli 2003 (PZH 03 137)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

**Bevindingen**

Grootste deel compartiment 3 is afgedekt met grond. Er ligt zowel grond/gerijpte bagger als shredderafval op ruggen in voorraad. Met name gedeelte in de hoek bij Merwede en dichtst bij compartiment 4 is slecht afgedekt. Hier en daar is de verpakking van het asbesthoudende bouw- en sloopafval zichtbaar en hier en daar gescheurd. Conform voorschrift 3.35.1 en 3.36.3 had dit zo spoedig mogelijk moeten worden afgedekt.

Via XXDMHXX doorgegeven dat dit alsnog afgedekt moest worden. XXDMHXX bevestigde omstreeks 15.15 uur dat ze daarmee aan de gang waren gegaan.

Hercontrole op maandag 28 juli a.s.

--- deel uit bezoekrapport overgeslagen ---

**Rapport**

Omstreeks 13.00 uur bezoek met XXXX aan met name compartiment 3. Dit i.v.m. Behandeling in bezwarencommissie van de dwangsombeschikking afdekken shredderafval.

*Einde citaat*

**Afhandeling**

De afhandeling hiervan is niet gevonden in het archief. Er is geen rapport gevonden van de genoemde hercontrole op 28 juli 2003.

Daarmee is niet duidelijk of het bezoek niet heeft plaatsgevonden, of dat het rapport niet is gearhiveerd of niet is opgesteld.

6.4.13 21 maart 2005 (PZH 05 008)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

Vanaf 16 maart 2005 worden vrachten verpakt asbesthoudend bouw- en sloopafval waarvan vooraf het storten is vastgesteld dat de verpakking niet voldoet aan het Asbestverwijderingsbesluit geaccepteerd en verwerkt. Deze vrachten worden gestort onder een waterscherp dmv een sproeiwagen. Dit zal verspreiding van asbestvezels of asbeststof mogelijk kunnen voorkomen hoewel men hier niet meer van een calamiteit kan spreken. Het storten van asbest is slechts toegestaan, indien zodanig wordt gestort dat asbestvezels of asbeststof niet kunnen respectievelijk kan vrijkomen. Met bovengenoemde werkwijze zal men hier niet aan voldoen. Er is, zover de klager bekend, geen goedgekeurd specifiek werkplan bekend voor deze bijzondere situaties. Een afschrift van de klacht is gestuurd aan VROM-inspectie Zuid-West en GGD ZHZ.

Naar aanleiding van deze klacht heeft XXXX op 18 maart 2005 telefonisch contact gehad met de klager en op 21 maart 2005 een bezoek gebracht aan de afvalberging de Derde Merwedehaven. Hier is gesproken met XXXX en XXXX. Aangegeven dat de provincie een melding had binnengekregen over het storten van asbesthoudend materiaal, niet volgens het Asbestverwijderingsbesluit, op 16 maart 2005. De bron is niet bekend gemaakt bij de afvalberging. Van de betreffende vracht is het asbestcontrole rapport en de begeleidingsbrief opgevraagd. Daarnaast zijn er ook foto's gemaakt door de Derde Merwedehaven van de betreffende vracht (kenmerk ID 21). Deze foto's zijn door XXXX per e-mail verzonden aan XXXX. Op deze foto's is duidelijk te zien dat de depotbags geopend waren. Dit is in strijd met het Asbestverwijderingsbesluit en was gemeld op het asbestcontrole rapport. In opdracht van XXXX is partij wel gestort. Op 22 maart 2005 is de klager door XXXX telefonisch op de hoogte gebracht van de stand van zaken.

--- deel uit bezoekrapport overgeslagen ---

Het storten van asbesthoudende afvalstoffen, zoals is gebeurd op 16 maart 2005, is in strijd met voorschriften 3.35.1, 3.35.2, 3.36.1 en 3.36.2. Voorschriften 3.35.1 en 3.35.2 zijn aanvullende bepalingen en 3.36.1 en 3.36.2 zijn kernbepalingen.

*Einde citaat*

**Afhandeling**

De provincie Zuid-Holland stuurde naar aanleiding van het bezoek aan de stortplaats, op 23 mei 2005 een brief aan Derde Merwedehaven BV (PZH 05 055) voor het geven van hun zienswijze naar aanleiding van de geconstateerde overtreding.

De overtreding wordt door de provincie beschouwd als een overtreding van een kernbepaling.

Op 25 juli 2005 reageerde Derde Merwedehaven BV schriftelijk (DEL 05 002). De exploitant maakte ernstig bezwaar tegen de ingezette maatregelen. De strekking van het bezwaar was dat de DMH is aangewezen voor het storten van asbesthoudend afval. In de vergunning is voorzien in voldoende maatregelen om op te treden als de verpakking beschadigd is, aldus de exploitant. Ook wordt gememooreerd dat tot voor kort verpakkingen op verzoek van de provincie werden geopend om de inhoud op juistheid te controleren. Beschadigde ladingen werden gestort en geïsoleerd. De aanbieder van het afval werd gerappelleerd. De exploitant stelde verder dat beschadigde ladingen nu niet meer werden geaccepteerd. Ten slotte stelde de exploitant dat het voorkwam dat beschadigingen van ladingen aan het licht kwamen ná het lossen. Dan was retourneren geen optie meer.

Naar aanleiding van deze zienswijze legde de provincie Zuid-Holland op 7 september 2005 een last onder dwangsom op (PZH 05 057). De provincie sloot niet uit dat dergelijke overtredingen opnieuw konden gebeuren. Afdwingen van naleving van de voorschriften vond men dusdanig belangrijk dat er een betrekkelijk hoge dwangsom wordt opgelegd (zie onderstaande figuur uit PZH 05 057).

**Last onder dwangsom**

**Gelet op het voorgaande en het bepaalde in artikel 122 van de Provinciewet juncto artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht gelasten wij u verdere overtredingen van de voorschriften 3.36.1 en 3.36.2 van de vergunning krachtens de Wet milieubeheer van 2 april 2002, kenmerk DGWM/2002/774, achterwege te laten door asbest zodanig te storten dat asbestvezels of asbeststof niet kunnen respectievelijk kan vrijkomen, waarbij asbesthoudend afval op de droge stort dient te worden verwerkt in een verpakking die voldoet aan het Asbestverwijderingsbesluit. Indien u niet aan deze last voldoet bent u een dwangsom verschuldigd van € 2.500,00 (tweeduizend vijfhonderd euro) per geconstateerde overtreding van deze wettelijke bepalingen. Het bedrag waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd, wordt bepaald op € 50.000,00 (vijftigduizend euro).**

Op 28 september 2005 hebben de exploitant en de provincie Zuid-Holland besproken hoe de last onder dwangsom geïnterpreteerd moest worden. De exploitant vond dat het storten hiermee onwerkbaar werd. In het overleg is besproken hoe een werkbare situatie moet worden gecreëerd. De afspraken zijn vastgelegd in een brief van de provincie aan de exploitant (PZH 05 058). De afspraken betreffen een inhoudelijk deel over de werkwijze en een procedureel deel over de last onder dwangsom (zie hieronder).

**Indien tijdens het storten een zak gescheurd blijkt te zijn neemt u conform uw vergunning de gestelde maatregelen. Tijdens de controles zullen wij erop toezien dat uw organisatie conform de beschreven werkwijze werkt. Hiermee wordt voorkomen dat asbest in het milieu terecht komt.**

**Zoals ook in het gesprek is verwoord kan de last onder dwangsom bij naleving gedurende tenminste één jaar, op verzoek van vergunninghouder, worden ingetrokken.**

De provincie Zuid-Holland heeft per brief van 22 januari 2008 de genoemde last onder dwangsom ingetrokken (PZH 08 045). Het argument was dat er geen nieuwe overtredingen hieromtrent zijn geconstateerd. Er was voldoende vertrouwen in de werkwijze ontstaan, om de dwangsom in te trekken.

6.4.14 10 april 2007 (PZH 07 006)

#### **Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

Tijdens dit telefoongesprek heeft de heer XXXDMHXXX aangegeven dat de representatieve asbestmetingen niet driemaandelijks worden uitgevoerd. Wel heeft de heer XXXDMHXXX aangegeven dat er circa één per jaar een blootstellingsonderzoek voor wat betreft asbest wordt uitgevoerd. Wij hebben geen mededeling van Derde Merwedehaven B.V. ontvangen dat is overgegaan naar een lagere meetfrequentie.

Dit is een overtreding van voorschrift 3.35.1. In het KMH is voor de Derde Merwedehaven een apart toezichtplan opgesteld. In dit toezichtplan is dit voorschrift aangeduid als een aanvullende bepaling. De afweging dat dit voorschrift als aanvullend wordt gezien heeft met name te maken dat er een stortplan dient te zijn. Hierbij is geen rekening gehouden met het feit dat DMH zichzelf in dit stortplan metingen op heeft gelegd.

*Einde citaat*

#### **Afhandeling**

Het telefoongesprek met de exploitant van de stortplaats was het gevolg van een Wob<sup>8</sup>-verzoek van Mobilisation waarin wordt verzocht om toezending van de driemaandelijks asbestmetingen over de jaren 2004, 2005 en 2006 (MOB 07 001).

In het bezoekrapport is voorgesteld om een hoorbrief te verzenden. De afhandeling van dit bezoekrapport is beschreven in hoofdstuk 9 over deelvraag 6.

---

<sup>8</sup> Wob: Wet openbaarheid van bestuur

6.4.15 2 oktober 2007 (PZH 07 024)

### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat uit bezoekrapport:*

Om circa 11.40 uur was XXXPZHXXX ter plaatse op de Derde Merwedehaven. Hij heeft een ronde gemaakt met de heren XXDMHXXX en XXXDMHXXX van DMH. Op de droge stort was er één stortfront. Aan de zijkant van dit stortfront werd een inham in de afvalberging gevuld. Wellicht dat dit gezien moet worden als een apart stortfront. Asbesthoudende afvalstoffen werden gestort in compartiment drie als zijnde verpakt en bulk. In de vergunning is in voorschrift 3.21 vastgelegd dat er niet meer dan twee stortfronten tegelijkertijd in bedrijf mogen zijn. Dit voorschrift is opgenomen in de paragraaf met voorschriften betreffende de droge stort. In de paragraaf voor het storten van asbest is niks opgenomen. Nog overleggen met VV hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden.

--- deel uit bezoekrapport overgeslagen ---

#### **Verificatie bij DMH**

Ter verificatie van het bovenstaande heeft XXXPZHXXX op 3 oktober 2007 telefonisch contact gehad met XXDMHXX. XXDMHXX gaf aan dat in het asbestcompartiment geen gebruik wordt gemaakt van een compactor. Daarnaast zei hij dat het dubbel verpakken van asbesthoudende afvalstoffen gelijk staat aan afdekken. Indien een verpakking aan de zijkant stuk gaat wordt er bevochtigd met een sproeiwagen en wordt de zijkant afgedekt. De reden dat de zijkant niet wordt afgedekt is ruimtebesparing.

*Einde citaat*

### Afhandeling

Er is volgens het bezoekrapport sprake van de overtreding van een kernbepaling. De afhandeling van deze constatering is beschreven in het hoofdstuk over deelvraag 5. Het afdekken van de zijkant komt terug op 4 oktober 2007 (zie hierna).



## 6.4.16 4 oktober 2007 (PZH 07 025)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat uit bezoeksrapport:*

Op 2 oktober 2007 heeft XXXPZHXX een controlebezoek gebracht aan DMH. Aanleiding hiervan was een telefoongesprek met de XXXX van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven. De heer XXXX merkte op dat de zijkanten van het gestorte dubbel verpakte asbesthoudende afvalstoffen niet aan de zijkant werd afgedekt. Na enige discussie of de zijkant ook afgedekt moet worden (zie bnr 02-10-07) is besloten te gaan kijken of aan het einde van werkdag de zijkanten werden afgedekt. XXXPZHXX is samen met XXDMHXX naar compartiment 3 gereden van de afvalberging. In dit compartiment worden asbesthoudende afvalstoffen gestort. Geconstateerd is dat alleen de bovenkant van de gestorte asbestpakketen worden afgedekt. De zijkanten worden vrijgelaten.

*Einde citaat*

**Afhandeling**

Geen verdere aanwijzing voor vervolgactie door de provincie Zuid-Holland gevonden in het archief.

## 6.4.17 9 oktober 2007 (PZH 07 026)

**Geconstateerde overtreding**

*Begin citaat:*

XXXPZHXXX was omstreeks 9.30 uur bij XXXXX ter plaatse. Vanaf het kantoorgebouw was op dat moment geen activiteit waar te nemen bij DMH vanwege pauze. Vanaf ongeveer 10.00 uur heeft XXXPZHXXX samen met de heren XXXX en XXXX van SWDMH staan kijken. Tot 10.45 uur zijn er enkele asbesttransporten verwerkt op de voorgeschreven wijze. Rond 10.45 uur is gezien dat er verpakt asbesthoudend afval boven een talud werd gestort waarbij de waterwagen werd ingezet. Vervolgens is met behulp van een shovel de verpakking opgepakt en werd deze van het talud geschoven/gegoid. Bij deze handeling was het zeer goed mogelijk dat de verpakking stuk gaat en dat er asbestvezels kunnen vrijkomen. Van het storten van de verpakking en het oppakken hiervan zijn foto's gemaakt. Dit is een overtreding van voorschrift 3.36.3.

--- deel uit bezoeksrapport overgeslagen ---

Tevens is vanaf XXXX en ter plaatse bij DMH geconstateerd dat er drie stortfronten operationeel waren. Het betrof een stortfront asbesthoudende afvalstoffen in bulkverwerking, verpakte asbesthoudende afvalstoffen en een stortfront voor de droge stort.

*Einde citaat*

**Afhandeling**

Het bezoeksrapport maakt melding van twee overtredingen.

De eerste overtreding betreft het storten van verpakt asbesthoudende materialen vanaf een talud. Hiervoor is op 10 oktober 2007 een hoorbrief naar de exploitant gestuurd (PZH 07 034). De provincie heeft op 23 oktober 2007 een zienswijze van de exploitant ontvangen (DEL 07 010). De provincie heeft vervolgens op 7 februari 2008 een last onder dwangsom opgelegd (PZH 08 035 (pleitnota) en PZH 08 033 (besluit tot dwangsom)). Deze last onder dwangsom heeft overigens ook betrekking op het hebben van meerdere stortfronten. De exploitant heeft tegen de last onder dwangsom bezwaar gemaakt.

Er is een beslissing op het bezwaar genomen op 6 november 2008, waarbij het bezwaar ongegrond is verklaard. De exploitant heeft een intrekingsverzoek ingediend bij de provincie op 19 februari 2010 (DEL 10 006). Dat verzoek is gehonoreerd op 22 april 2010 (PZH 10 031).

Voor de afhandeling van het aantal stortfronten wordt verwezen naar het hoofdstuk over deelvraag 5.

#### 6.4.18 4 juni 2008 (PZH 08 042)

##### **Geconstateerde overtreding**

###### *Begin citaat:*

7.50 uur

Na het storten van verpakt asbesthoudend afval is er door een shovel twee maal een bak afdek materiaal aangebracht. Hierna rijdt de shovel achteruit en neemt een aanloop richting het gestorte afval. Hiermee komt de shovel met twee wielen op de verpakking terecht. Vervolgens wordt de shovelbak neergelaten op het afdek materiaal om het te pletten. Op dat moment was duidelijk te zien dat nog niet de gehele verpakking was afgedekt. Het vrijkomen van asbest is hierbij goed mogelijk. Niet kunnen vaststellen of daadwerkelijk asbest is vrijgekomen en/of dat de verpakking is beschadigd. Van deze gebeurtenis zijn geen foto's gemaakt omdat ten tijde van dit voorval de inspecteurs bezig waren de apparatuur op te stellen.

###### *Einde citaat*

##### **Afhandeling**

Van de bovenstaande handelingen zijn foto's gemaakt door een handhaver van de provincie. Een deel van de gemaakte foto's is hieronder in chronologische volgorde weergegeven. Zo wordt een beeld verkregen van wat er heeft plaatsgevonden. De foto's laten zien hoe verpakt asbest werd gestort op 4 juni 2008. De foto's maken deel uit van het archief van de provincie Zuid-Holland.

De foto's zijn niet bewerkt (zoals verscherpt, bijgesneden, et cetera). Wel is het contrast met 25% verhoogd en de helderheid met 5%, om de duidelijkheid in het rapport enigszins te vergroten. De bijschriften bij elke foto zijn door het onderzoeksteam opgesteld.

Geen verdere aanwijzing gevonden in het archief over vervolgactie door de provincie Zuid-Holland.



6.4.19 30 oktober 2008 (PZH 08 029) en 3 november 2008 (PZH 08 030)

### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat:*

3 november 2008  
 Vanaf ongeveer 8 uur hebben [redacted] vanaf het dak van [redacted] het storten van asbesthoudend afval geobserveerd. Observatie heeft plaatsgevonden tot ongeveer 11 uur. In deze periode zijn verschillende stortingen geweest van asbesthoudend afval. Voor zover na te gaan hebben zich geen overtredingen van de voorschriften voorgedaan. Wel is gezien dat er gestort werd zonder dat daarbij een waterwagen in de buurt was. Gezien het type vrachtwagen en en de plaats waar gestort werd is het vermoeden dat er afdekmateriaal gestort werd (bv shredder). Het materiaal zelf is vanwege de stortwal niet waargenomen. Omdat er vanaf het dak van [redacted] geen goede waarnemingen gedaan kunnen worden waarbij indien noodzakelijk handhavend kan worden opgetreden moet er worden nagegaan of er controles uitgevoerd kunnen worden op de stortplaats zelf. Een zogenaamde inijkoperatie is op basis van artikel 5.15 lid 3 niet toegestaan voor een toezichthouder. [redacted] gaat in overleg met het OM over eventuele vervolgstappen.

*Einde citaat*

### Afhandeling

In het archief van de provincie Zuid-Holland zijn foto's opgenomen van het storten. De onderstaande foto is genomen op 3 november 2008. De foto is bewerkt: het contrast is verhoogd van 50 naar 75% en de helderheid is met 5% verhoogd.

Geen verdere aanwijzing gevonden in het archief over vervolgactie door de provincie Zuid-Holland.



6.4.20 13 juli 2009 (PZH 09 031)

### Geconstateerde overtreding

*Begin citaat:*

Uit analyse van de foto's blijkt dat de op het asbestfront aanwezige vrachtwagen met blauwe bak niet zojuist verpakt asbest heeft gestort, maar afdek materiaal.

XXXPZHXXX omstreeks 12.15 uur samen met XXXDMHXXX op stortfront voor verpakt asbest. Ter plekke situatie aangetroffen zoals op luchtfoto. Bij een hoeveelheid verpakt asbesthoudend afval zat een scheur van ongeveer 40 centimeter. Tevens geconstateerd dat deze verpakking(en) nat (gemaakt) waren. Hiervan zijn door mij een drietal foto's gemaakt.

Aangetroffen situatie is conform voorschriften vergunning op grond van:

- Voorschrift 3.36.4, scheur in verpakking kan worden aangemerkt als calamiteit, verpakking en waarneembare inhoud werden nat aangetroffen waardoor verspreiding van asbest wordt voorkomen waardoor overtreding van voorschrift 3.36.1 wordt voorkomen.
- In het stortplan (zoals vereist in voorschrift 3.35.1) wordt op pagina 9 vermeld dat "indien zich een calamiteit voordoet en een verpakking kapot gaat, wordt zorggedragen dat het asbesthoudend materiaal zo spoedig mogelijk wordt afgedekt". In de praktijk gebeurt dit tussentijds en aan het eind van de dag, waardoor overtreding van 3.36.1 wordt voorkomen.
- Kennelijk is de verpakking tijdens storten gescheurd, want met enige regelmaat ontvangt PZH faxen van door DMH geweigerde asbestvrachten i.v.m. het niet voldoen aan het Asbestverwijderingsbesluit (voorschrift 3.36.2). Door deze faxen lijkt het aannemelijk dat bedoelde verpakking, indien gescheurd, anders geweigerd zou zijn.

Tevens het storten van een vracht verpakt asbesthoudend afval gecontroleerd. Hiervan zijn door mij een 8-tal foto's gemaakt. Handelwijze conform vergunningvoorschriften en stortplan waargenomen. Bijzonderheden: de verpakking wordt tijdens het storten natgehouden. Desgevraagd geeft XXXDMHXXX aan dat dit de gebruikelijke (preventieve) werkwijze is. Volgens de vergunning dient een sproeiwagen alleen in geval van calamiteit direct inzetbaar te zijn (voorschrift 3.36.4)

*Einde citaat*

### Afhandeling

In het archief zijn diverse foto's gevonden van de beschreven gebeurtenis. Enkele foto's daarvan zijn hieronder opgenomen. De helderheid van de foto's is met 5% verhoogd.



In het bezoekrapport was bij 'Aanwijzingen voor backoffice' voorgesteld dat er geen brief wordt gestuurd naar aanleiding van de gebeurtenis.

In het bezoekrapport van 28 oktober 2009 (PZH 09 048) werd geconstateerd dat op 13 juli 2009 werd gestort conform vergunningsvoorschriften en het stortplan (versie oktober 2007). In het archief zijn ook geen documenten gevonden die hier verder op ingaan.

## 6.5 Informatie uit overzichtsdocumenten inzake handhaving

Zowel door de Milieudienst Zuid-Holland Zuid als door de provincie zijn periodiek rapporten opgesteld waarin het uitgevoerde toezicht is beschreven over een periode. De rapporten die zijn opgesteld zijn in tabel 6.1 en tabel 6.2 weergegeven. Geen van de gevonden rapporten repte specifiek over asbest. Niet alle rapporten zijn aangetroffen in het archief. Op basis van verwijzingen in andere documenten konden de onderstaande tabellen worden gemaakt voor wat betreft de niet gevonden documenten.

Tabel 6.1: 'Inzicht in toezicht' opgesteld door Milieudienst Zuid-Holland Zuid.

Datum/doc.nr.	Periode	Titel	Over asbest ...
Oktober 1993, MZH 93 001	Maart 1993 - september 1993	Toetsing van toezicht afvalberging Derde Merwedehaven	Geen specifieke opmerkingen. Er wordt wel opgemerkt dat het BIM (bedrijfsinterne milieuzorg) nog niet operationeel is. Ook wordt opgemerkt dat het logboek niet volledig is.
Niet gevonden	Oktober 1993 - maart 1994	Evaluatierapport	---
Niet gevonden, september 1994	December 1992 - juni 1994	---	---
November 1994, MZH 94 001	April 1994 - september 1994	Toetsing van toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
December 1994, MZH 94 002	December 1992 - december 1994	Project afstemming toezicht Derde Merwedehaven, Tussenrapportage	Geen opmerkingen over asbest
Mei 1995, MZH 95 001	Oktober 1994 - maart 1995	Toetsing toezicht afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Juni 1996, MZH 96 001	Oktober 1995 - maart 1996	Toetsing toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
19 april 2000, MZH 00 002	Mei 1999 - maart 2000	Toetsing toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
8 november 2001, MZH 01 001	April 2000 – maart 2001	Toetsing toezicht op Afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Niet gevonden	April 2002 - december 2002	---	---
MZH 03 001, 16 mei 2003	April 2001 - december 2002	Rapportage toetsing toezicht april 2001 t/m december 2002	Geen opmerkingen over asbest
26 oktober 2005, MZH 05 001	Januari 2003 - december 2004	Toetsing toezicht op Afvalberging Derde Merwedehaven periode januari 2003 t/m december 2004	Geen opmerkingen over asbest



Tabel 6.2: 'Inzicht in toezicht' opgesteld door Provincie Zuid-Holland.

Datum/doc.nr.	Periode	Titel	Over asbest ...
November 1993, PZH 93 003	Februari 1993 - september 1993	Afvalverwerking Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
December 1995, PZH 95 005	December 1992 - juni 1995	Project afstemming toezicht Derde Merwedehaven Eindrapportage	Geen opmerkingen over asbest
September 1994, PZH 94 002	December 1992 - juni 1994	Project afstemming toezicht Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Oktober 1994, PZH 94 005	Februari 1993 - juni 1994	Rapportage toezicht Derde Merwedehaven	Mededeling op pagina 8 dat de acceptatie van asbesthoudend bouw- en sloopafval wordt gewijzigd: niet meer inspectie in OC
December 1994, PZH 94 121	December 1992 - december 1994	Project afstemming toezicht Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Maart 1995, PZH 95 001	April 1994 - december 1994	Inzicht in toezicht Afvalverwerking Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Niet gevonden	Oktober 1994 - maart 1995	Toetsing toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	---
12 januari 1996, PZH 96 004	December 1992 - juni 1995	Eindrapportage	Niet compleet in het archief
December 1996, PZH 96 002	Januari 1995 – juni 1996	Inzicht in toezicht Afvalverwerking Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
Juni 1997, PZH 97 002	Onduidelijk t/m december 1995	Administratief toezicht AVM Inzicht in toezicht Eerste aangepaste versie juni 1997 t/m december 1995	Geen opmerkingen over asbest
Januari 1999, PZH 99 002	Juli 1996 - december 1997	Inzicht in toezicht Afvalverwerking Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
18 mei 2004, PZH 04 048	1998 -2003	Inzicht in toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven 1998 t/m 2003	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Melding dat begonnen wordt met het storten van asbesthoudende grond (pag. 21).</li> <li>• Melding asbestincident (pag. 23).</li> <li>• Overzicht van afwijkende vrachten waaronder asbesthoudende vrachten (pag. 30)</li> </ul>
10 mei 2005, PZH 05 049	2004	Inzicht in toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	Geen opmerkingen over asbest
22 augustus 2006, PZH 06 053	2005	Inzicht in toezicht Afvalberging Derde Merwedehaven	In het rapport wordt melding gemaakt van één opgelegde dwangsom in september 2005



De bovenstaande tabellen geven alle rapporten weer die zijn aangetroffen. Er is dus geen compleet chronologisch dekkend overzicht aangetroffen in het archief.



## 7 Deelvraag 4: Externe onderzoeken en metingen

### 7.1 Deelvraag 4

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld luidt als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>4. <i>Welke externe onderzoeken en metingen op het gebied van asbest zijn er verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken?</i></p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Met deze deelvraag moet inzichtelijk worden gemaakt welke feiten bekend zijn inzake metingen en de situatie in de omgeving. Hiertoe worden de bekende meetresultaten van de stort en de omgeving geordend weergegeven en gekoppeld aan feitelijke zaken zoals moment van meten, risico's en meetomstandigheden en verhouding tot het referentieniveau van de omgeving.</p>
--	--

### 7.2 Belangrijkste feiten

- er zijn geen rapporten aangetroffen van metingen die door derden (anders dan de exploitant van de stortplaats) zijn verricht naar de hoeveelheid asbest in de lucht op en om de stortplaats die betrekking hebben op de onderzoeksperiode
- er zijn diverse onderzoeken gedaan naar de effecten op de gezondheid van de bewoners. In geen van deze onderzoeken is vastgesteld dat asbest een risico voor de gezondheid oplevert. Deze rapporten richtten zich met name op geur en geluid
- in 2011 heeft de GGD op verzoek van de gemeente Sliedrecht een rapport opgesteld waarin werd geconcludeerd dat geen informatie beschikbaar is op basis waarvan een echte risicobeoordeling kan worden uitgevoerd.

### 7.3 Gevolgde werkwijze

#### **Periode 1993 - 2002**

In de eerste vergunning voor de stortplaats, zijn geen verplichtingen opgenomen aangaande het uitvoeren van metingen ten aanzien asbestconcentraties in de lucht. Bij het doornemen van het archief zijn over deze periode geen metingen gevonden. Ook zijn er geen rapporten gevonden die melding maken van uitgevoerde metingen.

#### **Periode 2003 - 2010**

In de periode van 2003 - 2010 konden er door externe partijen, niet zijnde de provincie of de exploitant, metingen en onderzoeken zijn uitgevoerd inzake het storten van asbesthoudend afval op de stortplaats. Om te inventariseren of er door derden onderzoeken zijn gedaan, zijn de volgende stappen ondernomen:

- Van de meest voor de hand liggende onderzoeksbureaus zoals TNO, RIVM, TAUW e.d. is nagezocht of men in de betreffende periode onderzoeken heeft verricht rond DMH. Indien dat zo is, is gevraagd of de rapportage ter hand gesteld kan worden
- de gemeenten Dordrecht en Sliedrecht zijn benaderd, evenals de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, de Arbeidsinspectie en de VROM-Inspectie met de vraag of men onderzoeken heeft doen uitvoeren. Indien dat het geval is dan zijn de rapporten hiervan opgevraagd en bestudeerd
- aan de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven, is gevraagd om eventuele onderzoeken of andere informatie ter beschikking te stellen.

Indien er onderzoeken en metingen beschikbaar zijn, zijn ze opgenomen in het chronologisch overzicht. Per rapportage is aangegeven of de onderzoeksmethode conform de destijds gebruikelijke standaard was. Als wordt gesproken over onderzoek, dan heeft dit alleen betrekking op asbest. Andere aspecten worden hier buiten beschouwing gelaten.

Er zijn in het archief geen onderzoeken gevonden die derden op de DMH hebben uitgevoerd.

#### **Na 2010**

De provincie Zuid-Holland heeft luchtmetingen laten uitvoeren in de periode van december 2011 tot heden (FIB 11 001 t/m FIB 12 002). Dit is buiten de onderzoeksperiode.

### **7.4 Rapporten over de effecten op de gezondheid**

Er is een aantal rapporten (zie tabel 7.1) opgesteld over de effecten van de stortplaats op de gezondheid. In onderstaande tabel zijn deze rapporten opgesomd. Geen van deze rapporten, met uitzondering van het rapport van de GGD uit 2011, noemt asbest als een van de risico's voor de gezondheid.

De GGD constateert in haar rapport uit 2011 dat er geen informatie is voor een risicobeoordeling.

Tabel 7.1: Rapporten over de effecten op gezondheid.

Datum	Opsteller	Titel	Documentnr.
01 01 1991	BHK	Milieu-effectrapport DMH	BKH 91 001 t/m 003
07 03 1995	CSO	Evaluatie MER afvalberging DMH	CSO 95 001
01 12 1999	Haskoning	Beoordeling gezondheidsrisico's in de omgeving DMH	HAS 99 001
24 12 1999	TAUW	Emissie-onderzoek en risicobeoordeling stortplaats Derde Merwedehaven	TAU 99 002
18 01 2000	GGD	Gezondheidsenquête Sliedrecht	GGD 00 001
01 09 2000	RIVM	Emissie en verspreiding geur en toxische stoffen in de omgeving Tweede en Derde Merwedehaven te Dordrecht en de hiermee samenhangende gezondheidseffecten	RIV 00 001
01 09 2000	TNO	Derde Merwedehaven: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emissies van geur en specifieke componenten</li> <li>• Evaluatie van genomen maatregelen tegen geuroverlast</li> </ul>	TNO 00 001
01 09 2000	TNO	Literatuuronderzoek gezondheidsrisico's stortplaatsen	TNO 00 002
16 05 2011	GGD	Mogelijke risico's Derde Merwedehaven voor omgeving	GGD 11 002

## 7.5 Overige documenten

Er zijn documenten beschikbaar die in algemene zin ingaan op het risico van het verspreiden van asbestvezels. Ze zijn niet opgesteld voor de DMH maar zijn deels relevant voor de situatie van de DMH. Dit zijn de volgende rapporten:

- RIV 03 001: Beoordeling van de risico's van bodemverontreiniging met asbest (RIVM/TNO/Grontmij)
- TNO 04 001: Risicogerichte classificatie van werkzaamheden met asbest (TNO-MEP)

Op vragen van de provincie Zuid-Holland over te gebruiken meetmethoden, achtergrondwaarden en de nauwkeurigheid van de diverse meetmethoden heeft TNO in 2010 per brief geantwoord (TNO 10 001).



## 8 Deelvraag 5: Acceptatie, storten en beheren

### 8.1 Deelvraag 5

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld is als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>5. <i>Op welke wijze heeft de Derde Merwedehaven de acceptatie, het storten en het beheren geregeld en zijn deze processen schriftelijk vastgelegd?</i></p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>Dit betreft de interne werkwijze door de exploitant van de stortplaats. De beschikbare informatie wordt getoetst op voorschriften inzake acceptatie van afval, wijze van storten en wijze van omgang met risico-omstandigheden.</p>
---	---

### 8.2 Belangrijkste feiten

- Op basis van onderzoek door het adviesbureau MWH<sup>9</sup> kan worden vastgesteld dat in de periode 1993 - 2002 tenminste 119,2 kiloton asbesthoudend materiaal is gestort en dat mogelijk zelfs 442 kiloton is gestort. Van deze hoeveelheden is volgens MWH 1,9 kiloton mogelijk onverpakt asbesthoudend materiaal gestort
- in de periode 2003 - 2010 is 146,3 kiloton verpakt asbesthoudende materialen gestort en is 131,1 kiloton onverpakt asbesthoudende materialen gestort
- vanaf 1994 is visuele inspectie van de inhoud van verpakte asbesthoudende materialen niet meer verplicht
- sinds 1996 is het voor de Derde Merwedehaven niet meer verplicht om asbestanalyses uit te voeren op het te storten afval
- storten dient te geschieden conform een goedgekeurd stortreglement en stortplan. De goedkeuring van het stortplan en stortreglement vindt plaats krachtens de reguliere procedure. Door het bevoegd gezag, i.c. de provincie, werd getoetst of het plan aan de vereisten van de vergunning voldoet.
- in 1994 is het stortfront vergroot van 20 x 50 m naar 50 x 50 m
- er mochten aanvankelijk maximaal twee stortfronten in bedrijf zijn. Vanaf 2008 mogen er maximaal vier stortfronten in bedrijf zijn
- in 2009 zijn werkplannen ingediend om asbesthoudend afval met hogere concentraties dan 5.000 mg/kg te storten. De werkplannen zijn afgekeurd door het bevoegd gezag
- de stortplaats mocht op afgescheiden terreindelen gebruikt worden voor het bufferen van afvalstoffen, waaronder AVI-slakken.

### 8.3 Inleiding

De exploitatie van de stortplaats is op grond van de Wm-vergunning planmatig geregeld via een aantal plannen c.q. protocollen die door (c.q. namens) de exploitant worden opgesteld. De volgende documenten zijn hiervoor relevant:

<sup>9</sup> MWH BV lijkt qua naam mogelijk veel op afkortingen die voor de Derde Merwedehaven (DMH) worden gebruikt maar dit adviesbureau staat hier geheel los van.

- stortreglement: hierin staat voornamelijk welke afvalstoffen geaccepteerd mogen worden, wat de controleprocedure is
- stortplan: hierin staat hoe de werkzaamheden van het storten uitgevoerd moeten worden
- werkplan: een werkplan beschrijft hoe bijzondere stromen van asbesthoudende materialen gestort moeten worden.
- controleprotocol: dit beschrijft periodieke controle van de voorzieningen,
- logboek: hierin staan de dagelijkse zaken vermeld.

Het controleprotocol, stortreglement, stortplan en het werkplan moeten zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag. Het logboek is de verantwoordelijkheid van de exploitant. Wél schreef de Wm-vergunning voor wat het logboek minimaal moet bevatten.

Voor het bufferen van afvalstoffen heeft de exploitant een bufferplan opgesteld. Dit is behandeld bij de paragraaf over AVI-slakken.

Op 11 november 2011 heeft de provincie (PZH 11 009) bij Delta op grond van titel 5.2 informatie opgevraagd betrekking hebbend op het onverpakt storten van asbesthoudende materialen. Delta heeft deze informatie toegestuurd op 12 maart 2012 (AKD 12 001).

#### 8.4 Gestort asbesthoudend afval: aard en hoeveelheden

Naar de aard en hoeveelheden asbesthoudend afval is door MWH BV in 2011 onderzoek gedaan (MWH 11 001) en ook in 2012 (MWH 12 001). De resultaten daarvan laten zich samenvatten in twee tabellen. Tabel 8.1 en tabel 8.2 zijn hieronder toegelicht en weergegeven.

##### **Gestort in de periode 1993 t/m 2002**

In 2012 is archiefonderzoek gedaan om vast te stellen hoeveel verpakte en onverpakte asbesthoudende materialen gestort zijn in de periode 1993 t/m 2002. De opstellers van het rapport maken onderstaande kanttekening bij de resultaten (MWH 12 001):

*Nadrukkelijk wordt erop gewezen dat sprake is van een grofmazige beoordeling van de afvalstromen. De beperkte beschikbaarheid van informatie over aard, eigenschappen, samenstelling en productieprocessen van de afvalstromen en de randvoorwaarden van dit onderzoek (historie, nog beschikbare gegevens), maken dat een diepgaander en meer gedetailleerde analyse niet mogelijk.*

De resultaten van dat onderzoek zijn gebaseerd op een interpretatie van de database waarin de gestorte afvalstoffen zijn geregistreerd. De resultaten van het onderzoek zijn hieronder weergegeven.



Tabel 8.1: Hoeveelheden potentieel asbesthoudend afval per jaar en categorie in kilotonnen (uit MWH 12 001).

Jaar	Categorie			Totaal per jaar
	zeker	waarschijnlijk	mogelijk	
1993	0,1	-	25,8	25,8
1994	0,3	-	110,1	110,4
1995	0,2	-	42,4	42,6
1996	9,6	-	19,6	29,2
1997	13,2	0,0	45,8	59,0
1998	16,0	-	35,6	51,6
1999	14,9	0,0	45,7	60,6
2000	20,0	0,0	22,1	42,1
2001	18,7	0,0	15,7	34,4
2002	25,7	-	59,5	85,2
<b>Totaal per categorie</b>	<b>118,6</b>	<b>0,0</b>	<b>422,4</b>	<b>541,0</b>

(\*) Door afronding (tweede decimaal) kan afwijking van 0,1 kton in tabel voorkomen.

MWH schrijft het volgende over deze hoeveelheden:

*Wellicht ten overvloede zij gesteld, dat het voor de hand ligt dat slechts een onbekend gedeelte van de potentieel asbesthoudende afvalstromen, daadwerkelijk asbesthoudend is. Bij gebrek aan feitelijke informatie en gegevens over de asbestconcentratie, kan geen uitspraak worden gedaan over de (netto) hoeveelheid asbest die is geaccepteerd.*

Over 'verpakt/onverpakt' schrijft MWH:

*De beschikbare gegevens bevatten geen directe informatie over de wijze van verpakking. De in DIA/LIA gerapporteerde verwerkingsmethoden "BREKEN" en "OVERSLAG/OPBULKEN" duiden erop dat ongeveer 1,9 kiloton onverpakt asbesthoudend afval zou kunnen zijn geaccepteerd, waarvan 0,05 kiloton "BREKEN" en 1,79 kiloton "OVERSLAG/OPBULKEN".*

*Voor de volledigheid zij opgemerkt dat in het kader van dit onderzoek geen uitsluitel is te geven of deze (mogelijk) asbesthoudende afvalstoffen daadwerkelijk onverpakt zijn geaccepteerd, of dat sprake is van een administratieve vergissing bij het verrichten van de meldingen. Mogelijk dat het feitenonderzoek hier meer informatie over geeft.*

Tabel 8.2: Gestort potentieel onverpakt asbesthoudend afval per verwerkingsmethode en per afvalstof (in kilotonnen) (uit MWH 12 001).

Afvalstof	Categorie	Verwerkingswijze	
		Overslag/opbulken	Breken
Asbesthoudend bouw- en sloopafval	Zeker	1,79	-
Minerale afvalstoffen, neg	Mogelijk	-	0,03
Vaste minerale afvalstoffen, storten, neg	Mogelijk	-	0,02
<b>Totaal</b>		<b>1,79</b>	<b>0,05</b>

In het feitenonderzoek zijn geen documenten gevonden die wijzen op het breken van asbesthoudende materialen op de stortplaats.

### Gestort in de periode 2003 t/m 2010

In de rapportage uit 2011 wordt gesteld dat MWH, de provincie Zuid-Holland en de exploitant van DMH deze hoeveelheden en de samenstelling onderschrijven.

Tabel 8.3: Verwerkte hoeveelheid asbesthoudend afval op de droge stort (overgenomen uit MWH 11 001, tabel 3).

EURAL-code	Omschrijving afvalstof	hoeveelheid (kiloton)		
		Verpakt	Onverpakt	Totaal
06.07.01* <sup>1</sup>	asbesthoudend afval van electrolyse	0	0	0
06.13.04*	afval van asbestverwerking	0	0	0
10.13.09*	Afval van fabricage van asbestcement dat asbest bevat	0	0	0
10.13.10	Niet onder 10.13.09 vallend afval van fabricage van asbestcement	0	0	0
15.01.11*	Metalen verpakkingen die een gevaarlijke vaste poreuze matrix (zoals asbest) bevat, inclusief lege drukhouders	0	0	0
16.01.11*	Remblokken die asbest bevatten	0	0	0
16.02.12*	Afgedankte apparatuur die vrije asbestvezels bevatten	0	0	0
17.06.01*	Asbesthoudend isolatiemateriaal	0	0	0
19.12.09	Minerale stoffen (zoals zand en steen)	0	0	0
17.06.05*	Asbesthoudend bouw materiaal	146,3	0	146,3
19.13.01*c	Vast afval van bodemsanering dat gevaarlijke stoffen bevat	0	44,3	44,3
17.05.04	Niet onder 17.05.03 vallende grond en stenen	0	40,0	40,0
17.05.03*c	Grond en stenen die gevaarlijke stoffen bevatten	0	14,3	14,3
17.09.04c	Niet onder 17.09.01, 17.09.02 en 17.09.03 vallend gemengd bouw- sloopafval	0	13,1	13,1
17.09.03*c	Overig bouw- en sloopafval (inclusief gemengd afval) dat gevaarlijke stoffen bevat	0	6,6	6,6
19.13.02c	Niet onder 19.13.01 vallend vast afval van bodemsanering	0	5,4	5,4
17.01.07c	Niet onder 17.01.06 vallende mengsels van beton, stenen, tegels of keramische producten	0	5,0	5,0
17.05.06c	Niet onder 17.05.05 vallend baggerspecie	0	2,1	2,0
17.01.06*c	Mengsels van beton, stenen, tegels of keramische producten of afzonderlijke fracties daarvan, die gevaarlijke stoffen bevatten	0	0,3	0,3
17.05.05*c	Baggerspecie die gevaarlijke stoffen bevat	0,02	0	0,02
Totaal		146,3	131,1	277,4

Het rapport was alvorens verspreid te worden, bij alle betrokkenen inhoudelijk bekend (PZH 11 006).

## 8.5 Stortreglementen

Het stortreglement omvat onder andere een overzicht van de stoffen die worden geaccepteerd op de stortplaats met hun zogenaamde Eural-codes, de voorwaarden en procedure waaronder de acceptatie plaatsvindt en de controleprocedure.

### Vergunning 1992

In de vergunning uit 1992 (PZH 92 001) was in artikel 4.10 de eis opgenomen dat de exploitant een stortreglement diende op te stellen en dit reglement voor moest leggen aan het bevoegd gezag ter goedkeuring.

4.10.  
 Alvorens een aanvang wordt gemaakt met de stortactiviteiten dient de vergunninghoudster een stortreglement ter goedkeuring voor te leggen aan de directeur van de Dienst Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland en de directeur Afvalstoffen van het ministerie van VROM. In dit reglement dient tenminste te zijn opgenomen:

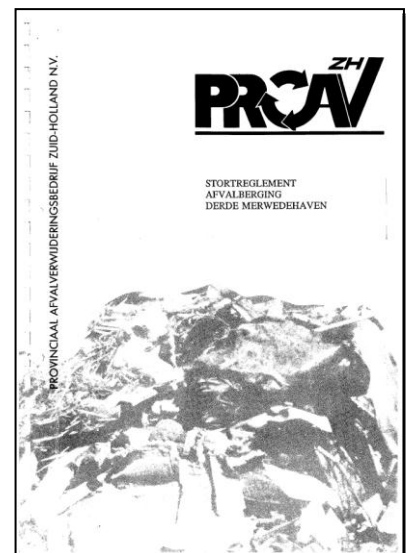
- algemene en bijzondere voorwaarden voor aanbieders van afvalstoffen, o.a. ten aanzien van de wijze van aanvoer, de transportmiddelen en de openingstijden;
- een opsomming van toegelaten afvalstoffen (zgn. acceptatielijst);
- de procedure die aan de in ontvangsneming voorafgaat;
- het gebruik van de stortbonnen e.d.;
- veiligheidsaspecten;
- aansprakelijkheid bij gebruikmaking van de stortfaciliteiten;
- verwijzingsmogelijkheden voor niet-toegelaten afvalstoffen;
- toegestane herkomst afval.

Bij de voorwaarden voor de aanbieders dient rekening te worden gehouden met de volgende wijze van aanvoer. De aanvoer van de afvalstoffen dient voor tenminste 90% over water plaats te vinden, terwijl over de weg slechts maximaal 10% (per as) mag worden aangevoerd.

Dit stortreglement is door PROAV in 1992 opgesteld (PRO 92 001, zie afbeelding) en ingediend bij de provincie Zuid-Holland, samen met het controleprotocol in september 1992. De provincie heeft per brief (PZH 93 001, d.d. 3 maart 1993) ingestemd met deze documenten.

Inhoudelijk sloot het stortreglement aan bij de vereisten die de vergunning stelt. In 1992 heeft IGAT een document opgesteld dat voor de aangesloten overslagcentra de acceptatie en controle van afvalstoffen beschrijft (IGA 92 001). Het document van PROAV was hierop gebaseerd. IGAT was een v.o.f. die op initiatief van PROAV is opgezet.

Op 5 juli 1994 heeft de exploitant, PROAV, een gewijzigd stortreglement ingediend. Dit stortreglement (PRO 94 002) is door de provincie goedgekeurd (DWM/75225/6). Hierin stond dat asbesthoudend bouw- en sloopafval niet meer visueel hoefde te worden geïnspecteerd. In het archief is opgenomen dat PROAV 400 gulden legeskosten moet betalen. Daaruit zou kunnen worden afgeleid dat het gewijzigde stortreglement is goedgekeurd. Hieruit kan dan worden afgeleid dat vóór 5 juli 1994, deze visuele inspectie wel gedaan moest worden.



In de 'Acceptatielijst' van het reglement uit 1994 (PRO 94 002) was 'asbesthoudend bouw- en sloopafval' niet opgenomen (zie volgende figuur).

AFVALSTOFFEN DIE OP DE 3e MERWEDEHAVEN GEACCEPTEERD WORDEN PROAV, mei 1994.			
CODERING PROAV	POT. WCA	CODE VERG.	AFVALSTOF
			<b>BOUW- EN SLOOPAFVAL</b>
11.01.101	•	A/E	bouwafval
11.01.102	-	A/E	sloopafval
11.01.103	•	A/E	vernieuwbouwafval
11.01.104		A/E	beton met tempex
11.01.199	•	A/E	bouw- en sloopafval; n.e.g.

#### *Aanpassing acceptatielijst in 1996*

In 1996 wordt door PROAV, naar aanleiding van het Stortverbod, per melding (Art. 8.19 Wm) een aangepaste acceptatielijst ingediend (PRO 96 003). Stoffen die niet meer gestort mochten worden, zijn uit de lijst verwijderd en de afvalcodes zijn op een aantal punten aangepast.

In de nieuwe acceptatielijst was als eerste 'asbesthoudend bouw- en sloopafval' opgenomen (zie onderstaande figuur, PRO 96 003).

ACCEPTATIELIJST PROAV januari 1996					
PMV	AVI	Nuttige toepass.	BAGA	Analyse- pakket	OMSCHRIJVING
Code	Cat.				
06.10.103					asbesthoudend bouw- en sloopafval
					GROND, VERONTREINIGD, HALOGEENARM

Ook bevatte de melding een lijst van de toe te passen analysepakketten per afvalstof. Daaruit blijkt dat asbest niet werd geanalyseerd. Destijds werd het asbesthoudende materiaal verpakt aangeleverd. Monsternamen op de stortplaats voor analyse was om redenen van veiligheid niet meer toegestaan. De tabel voor de analysepakketten uit de genoemde melding (PRO 96 003) is hieronder weergegeven. De tabel bevestigt dat er niet meer werd geanalyseerd op asbest: asbest staat niet meer in de tabel genoemd.

## ANALYSEPAKETTEN ACCEPTATIE AFVALSTOFFEN 3e-MERWEDEHAVEN

Analysepakket	Toetsing [mg/kg ds]	Ø	I	II	III	IV	V
Zware metalen A	Pb 5000	*	*	*	*	1)	*
	Zn 20000						
Zware metalen B	As 50		*	*	*	1)	*
	Cd 50						
	Cr 5000						
	Cu 5000						
	Hg 50						
	Ni 5000						
Extraheerbare organohalogenen	EOX 5000			*	*	1)	(*)
Aromaten	Benzeen 50					1)	
	Tolueen 20000						
	Ethylbenzeen 20000						
	Xyleen 20000						
	BTEX 20000						
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (VROM) Naftaleen, Anthraceen, Fenantreen PAK-7 (Chryseen, Benzo(a)anthraceen, Fluorantheen, Benzo(a)pyreen, Benzo(k)fluorantheen, Indeno(1,2,3-cd)pyreen, Benzo(ghi)peryleen)	Naftaleen 50	*		*	*	1)	*
	Anthraceen 50						
	Fenantreen 50						
	PAK-7 (som) 50						
Minerale olie	MO (IR/GC) 50000	*			*	1)	*
Fenol-index	Fenolen 5000				*	1)	
Cyaniden	CN-totaal 50			*	*	1)	
Droogrest (%)	Steekvast >25%				*	1)	*
Gloei-rest + Organische stof (%)	-berekend-					*	*
Zuurgraad (pH-KCl)						*	(*)
Calciet (CaCO <sub>3</sub> , % van de %DS)						*	(*)
Zeeffromme (2-16-32-50-63-125-250-500-1000-2000µm) vet gedrukt is alleen voor natte specie (V)						*	(*)
Chloorbenzenen	som 50						*
hexachloorbenzeen, pentachloorbenzeen							
Polychloorbifenyleen	som 50						*
PCB-28, -52, -101, -118, -138, -153, -180							
Drin's	som 50						*
aldrin, dieldrin, endrin							
Pesticiden (OCB)	som 5000						*
alpha-, beta-, en gamma-HCH, hexachloorbutadieen, heptachloor, heptachloorepoxide, alpha-endosulfan, DDE, DDT en DDD							

### Opmerkingen:

- Het analysepakket voor grond (IV) kan op basis van de resultaten van de uitgevoerde bodemonderzoeken, conform NVN, gewijzigd worden.
- De met een \* aangegeven parameters bij pakket IV, zijn tevens minimaal benodigd voor een SCG-verklaring.
- De met een \* aangegeven parameters bij pakket V zijn noodzakelijk ten behoeve van de toetsing conform LAWABO/BAGA. De monsternamen geschiedt hierbij conform NUB II. Zowel BAGA als LAWABO-klasse 3 & 4 worden geaccepteerd, steekvast/gerijpt danwel nat.  
De met (\*) aangegeven parameters zijn tevens van belang voor een SCG-toetsing bij steekvaste/gerijpte baggerspecie.

In 2001 is door de exploitant, IGAT BV, een nieuw stortreglement ingediend bij de provincie Zuid-Holland (IGA 01 004). Hierin is 'asbesthoudend bouw- en sloopafval' nog steeds opgenomen in de acceptatielijst, onder dezelfde PMV-code. Dit reglement is op 15 mei 2001 goedgekeurd.

### Wm-vergunning 2002

Aan de stortreglementen 2003 en 2005 (beschrijvingen van de acceptatie- en controleprocedure) is, op basis van toetsing aan de vergunningvoorschriften, goedkeuring verleend door het (toenmalige) hoofd van regiobureau Zuid (PZH 03 194). Op grond van een ambtshalve aanpassing van de vergunning op 26 januari 2010 (implementatie Beschikking aanvaarding afvalstoffen op stortplaatsen) diende DMH BV binnen drie maanden na het in werking treden daarvan op 4 mei 2010 een geactualiseerd stortreglement ter goedkeuring in te dienen. Op 2 augustus 2010 is door DMH BV een gewijzigd stortreglement ter goedkeuring voorgelegd. Aanvankelijk bestond het voornemen om hieraan goedkeuring te onthouden omdat GS van Zuid-Holland van mening waren dat er 37 Eural-codes (afvalstromen) waren opgenomen die strijdig waren met de vergunning. Dit voornemen is verwoord in een (hoor)brief van 1 oktober 2010 (PZH 10 033).

In de ontvangen zienswijze van DMH werd erop gewezen dat van rechtswege goedkeuring is gegeven aan het stortreglement in verband met verstrijken van de (maximale) beslistermijn van acht weken en het op 28 december 2009 gewijzigde art. 4:20b Awb in samenhang met art. 28 Dienstenwet. Het aldus per 27 september 2010 van rechtswege goedgekeurde stortreglement is op 30 september 2010 in werking getreden. Nadere bestudering gaf destijds als uitkomst dat de aanvankelijk veronderstelde strijdigheid er niet is.

Door B&W van de gemeente Sliedrecht en Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven is op 31 januari 2011 bezwaar gemaakt tegen de van rechtswege gegeven goedkeuring. De bezwarencommissie-Awb heeft GS geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren en het goedkeuringsbesluit te herroepen. GS hebben dit advies niet gevolgd en hebben met het besluit van 6 juli 2011 de bezwaarschriften ongegrond verklaard, tegen welke besluiten beroep openstond. Beroepen zijn ingesteld door B&W van Sliedrecht en door de werkgroep. Inmiddels heeft de rechtbank op 7 november 2012 (RB 12 001) uitspraak gedaan en de beroepen ongegrond verklaard. Ten tijde van de oplevering van dit rapport, was de termijn voor het instellen van hoger beroep nog niet verstreken.

Tabel 8.4: Opgestelde stortreglementen DMH.

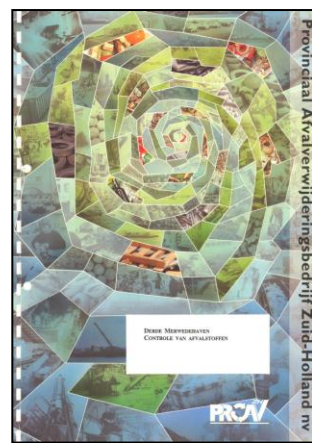
Document nr.	Datum	Inhoud over asbest (verkorte weergave)	Goedgekeurd
PRO 92 001	11 september 1992	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geen specifieke bepalingen over asbest</li> </ul>	Goedgekeurd op 3 maart 1993 (PZH 93 001)
PRO 94 002	5 juli 1994, versie mei 1994	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stortfront vergroot van 50 x 20 m naar 50 x 50 m</li> <li>Homogene afvalstromen, waaronder asbesthoudend bouw- en sloopafval, worden niet meer overgeslagen maar direct naar het stortfront getransporteerd</li> <li>Beschrijving dat toetsing op concentraties voor inerte componenten zoals 'asbesthoudend bouw- en sloopafval' weinig zinvol is (pag. 19)</li> <li>Asbesthoudend bouw- en sloopafval dat over de weg wordt aangevoerd wordt rechtstreeks op het stortfront aangeboden (pag. 26)</li> <li>In bijlage 1, de acceptatielijst, wordt asbest niet specifiek genoemd. Wel worden '11.01.199 bouw- en sloopafval n.e.g.' en '12,23,199 grond n.e.g.' en '15.52.122 bouw- en sloopafval verontreinigd' genoemd waar asbesthoudende stromen onder zouden kunnen vallen</li> </ul>	Er is een art. 8.19 melding Wm ingediend.

Document nr.	Datum	Inhoud over asbest (verkorte weergave)	Goedgekeurd
		<ul style="list-style-type: none"> <li>In bijlage 3 'Acceptatiegrenswaarden' een grenswaarde van 5.000 mg/kg genoemd voor asbest met de vermelding 'Dubbel verpakken!'. E.e.a. conform het BACA</li> <li>Bijlage 5: Analyseparameters, asbest voor steenachtig materiaal</li> </ul>	
IGA 00 001	1 november 2000	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alleen voorblad gevonden in het archief</li> </ul>	Hierover geen verdere informatie gevonden in het archief
IGA 01 004	27 maart 2001	<ul style="list-style-type: none"> <li>Controle op asbest gericht op aanleveringsvoorwaarden. Controle op samenstelling blijft om Arbo-redenen achterwege (pag. 16)</li> <li>Bijlage: aanbiedingsprotocol A "Protocol asbesthoudend bouw- en sloopafval" (zie ter informatie de figuur hieronder)</li> </ul>	Ja, op 15 mei 2001 (PZH 01 005). Wijziging hierin goedgekeurd op 20 maart 2003 (PZH 03 194)
<p><b>Het aangeboden asbest moet goed en deugdelijk verpakt zijn overeenkomstig de richtlijnen van de arbeidsinspectie. Dit betekent ondermeer dat het asbesthoudend bouw- en sloopafval luchtdicht verpakt moet worden in doorzichtig kunststoffolie van een degelijke kwaliteit (dikte minimaal 0,2 mm), dubbelwandig in een deugdelijke containerdepot-, depot- of bigbag die voorzien is van het wettelijk verplichte Asbestlogo (conform de Warenwet). Het verpakte</b></p>			
DEL 03 004	30 oktober 2003	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asbesthoudende materialen met een concentratie boven 5.000 mg/kg mogen niet worden aangeboden</li> <li>In bijlage A: Protocol asbesthoudend bouw- en sloopafval</li> <li>Voorschriften voor verpakking van de asbesthoudende materialen</li> <li>Het materieel van DMH verzorgt het transport vanaf het voorterrein naar het stortfront. Bij uitzondering kan de vervoerder zelf het stortterrein oprijden</li> <li>Er wordt niet expliciet over onverpakt asbesthoudende materialen geschreven</li> <li>Het woord 'asbest' komt buiten deze bijlage niet voor in het reglement</li> </ul>	Ja, 18 november 2003 (PZH 03 196)
DMH 05 001	Januari 2005	<ul style="list-style-type: none"> <li>Soortgelijke omschrijvingen als het reglement uit 2003</li> </ul>	Ja, per brief op 2 juni 2005 (PZH 05 051)
DEL 10 008	2 augustus 2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>Soortgelijke omschrijving als het reglement uit 2003</li> </ul>	Ja, 27 september 2010 (van rechtswege).

## 8.6 Storten: controleplan afvalstoffen

De exploitant van de stortplaats heeft de wijze waarop afval wordt gecontroleerd in eerste instantie beschreven in het stortreglement. In het stortreglement werd uitgegaan van 100%-controle van de afvalstoffen.

Later is de wijze van controle beschreven in een rapport: Controle van afvalstoffen. Dit rapport (PRO 96 001) is op 22 februari 1996 aangeboden aan de provincie Zuid-Holland met het verzoek om hier goedkeuring aan te verlenen. Kern van het verschil met de eerder gehanteerde systematiek is dat er in het voorgestelde controleplan werd gewerkt met steekproeven in plaats van 100%-controles.





De provincie gaf om deze reden geen instemming met de controlesystematiek. PROAV heeft bezwaar tegen deze afwijzing gemaakt (PRO 96 002). PROAV stelde bij brief voor om in overleg te bepalen wat goede controlefrequenties zijn. Verdere documenten hierover zijn niet gevonden.

## 8.7 Storten: stortplannen en stortfronten

De exploitant van de stortplaats was conform de voorschriften 3.18.1 en 3.35.1 uit de Wm-vergunning (PZH 02 001) verplicht om een stortplan op te stellen. Het storten zelf, en daarmee ook het definitief verwerken, gebeurt op plaatsen die stortfronten worden genoemd.

### 8.7.1 Vaststellen van stortplannen

Het bevoegd gezag, de provincie, moest het stortplan goedkeuren. Indien het plan niet werd goedgekeurd moest gewerkt worden volgens het laatste wél goedgekeurde stortplan.

#### Vergunning uit 1992

De vergunning krachtens de Afvalstoffenwet uit 1992 (PZH 92 001) schreef aan de exploitant in voorschrift 3.1 voor om een stortplan op te stellen en voor te leggen aan het bevoegd gezag. Zonder geldig stortplan mocht er niet gestort worden.

##### 3.1.

De uitvoering van de stortwerkzaamheden ten behoeve van de droge stort, de baggerspecie en de residuen van de baggerscheidingsinstallaties dient plaats te vinden overeenkomstig een door de initiatiefnemer op te stellen, vooraf door Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland goedgekeurd stortplan. Dit plan dient in overeenstemming te zijn met de conclusies en uitgangspunten van het MER en de opzet van de aanvraag.

#### Wm-vergunning uit 2002

In het kader van de procedure voor het vaststellen en goedkeuren van stortreglementen en stortplannen is meerdere keren bezwaar gemaakt. De bezwaarmakers waren, kort samengevat, van mening dat het stortplan in het kader van een openbare voorbereidingsprocedure vastgesteld moest worden. Dat was niet het geval. Het bevoegd gezag toetste of een stortplan voldeed aan de vereisten die zijn neergelegd in de vergunning, na het volgen van de reguliere voorbereidingsprocedure. De rechtsgeldigheid van de stortplannen is door de omgeving aangevochten, waarbij werd gesteld dat de verkeerde procedure zou zijn gevolgd.

Uiteindelijk is de gevolgde procedure ter beoordeling voorgelegd aan de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Een deel van de uitspraak van de Voorzitter ABRvS is hieronder weergegeven.



2.1.2. Bij besluit van 2 juni 2005 heeft verweerder goedkeuring verleend aan het Stortreglement Afvalberging Derde Merwedehaven Dordrecht (hierna: het stortreglement), waarin de acceptatie- en controleprocedure van de inrichting is vastgelegd. Bij besluit van 21 april 2006 heeft verweerder goedkeuring verleend aan het ingediende stortplan 2002-2017, versie maart 2006 (hierna: het stortplan). Beide besluiten zijn bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager van die besluiten en aldus in werking getreden. Voor zover appellant gronden aanvoert gericht tegen de besluiten van 2 juni 2005 en 21 april 2006 overweegt de Voorzitter dat daartegen binnen de geldende termijn geen rechtsmiddelen zijn aangewend, zodat deze besluiten formele rechtskracht hebben verkregen. De inhoud van deze besluiten kan in het kader van deze procedure niet ter beoordeling staan. Dit geldt ook voor de vraag of er een discrepantie bestaat tussen de vergunning(aanvraag) en het stortreglement en het stortplan. De vraag of de besluiten aan verzoekster bekend hadden moeten worden gemaakt kan in deze procedure buiten beschouwing blijven omdat daarover zou moeten worden beslist in een procedure gericht tegen de betreffende goedkeuringsbesluiten, waarbij de Voorzitter aantekent dat voor een daartoe strekkend beroep geldt dat in verband met de vraag naar de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding moet blijken dat verzoekster het zo spoedig mogelijk als van haar kan worden verlangd heeft ingesteld.

Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting is de acceptatie van de in geding zijnde afvalstoffen in overeenstemming met de vergunning in samenhang met het stortreglement en het stortplan. Aldus is geen sprake van de door verzoekster gestelde overtreding. Verweerder heeft dan ook terecht geen aanleiding gezien tot het treffen van handhavende maatregelen.

**Uit:** RVS 05 001 (Bron: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

De ABRvS heeft in 2007 geoordeeld dat er niet tijdig bezwaar is aangetekend. Dientengevolge is het stortplan onherroepelijk van kracht geworden, zodat de Voorzitter zich niet heeft uitgesproken over de rechtmatigheid van de gevolgde procedure.

Op grond van het herstelbesluit van 19 april 2011 gold de verplichting om binnen drie maanden een nieuw stortplan ter goedkeuring in te dienen. Bovendien waren de asbestvoorschriften, die gelden als toetsingskader voor de beoordeling van het stortplan, bij dit herstelbesluit gewijzigd, terwijl het storten van onverpakt asbest, waarin eerder nog werd voorzien in het stortplan 2007, met het in werking treden van het herstelbesluit per 21 juni 2011 werd verboden.

### 8.7.2 *De opgestelde stortplannen*

In de Wm-vergunning van 2002 is in de voorschriften 3.18.1 tot en met 3.19.3 en voorschrift 3.35.1 bepaald dat de exploitant een stortplan dient op te stellen. De stortwerkzaamheden dienen plaats te vinden conform dit stortplan. Binnen drie maanden na vergunningverlening moet dit stortplan zijn ingediend bij het bevoegd gezag. In de vergunning was opgenomen aan welke eisen het stortplan moet voldoen. Het bevoegd gezag kon dan de stortplannen en ook de stortreglementen, afhankelijk van de beoordeling daarvan, goed- of afkeuren.

#### **Opstellen van het stortplan 2002/2003**

In de vergunning uit 2002 stond het voorschrift dat binnen drie maanden na het van kracht worden van de vergunning, er een nieuw stortplan ter goedkeuring moest worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Op 25 oktober 2002 verzocht de werkgroep schriftelijk aan de provincie om inzage in dit stortplan (SWG 02 001).

De provincie meldt op 6 november 2002 (PZH 02 231) dat het stortplan tot op dat moment nog niet door de exploitant is voorgelegd aan de provincie. Naar aanleiding hiervan diende de werkgroep per e-mail een handhavingsverzoek in (SWG 02 002). De provincie zette vervolgens het handhavingstraject in, om alsnog het stortplan te ontvangen. Op 20 januari 2003 werd IGAT, de exploitant, aangeschreven om de zienswijze te geven.

Het stortplan werd door IGAT ingediend op 3 februari 2003 (IGA 03 005). Op 24 februari werd het plan op een aantal punten gewijzigd. Dit betrof geen zaken met betrekking tot asbest.

Op 11 maart 2003 berichtte de provincie aan IGAT dat met het indienen van het stortplan is, zij het niet tijdig, voldaan aan de vereisten in de vergunning. Het handhavingstraject werd gestaakt (PZH 03 193). Dat werd ook medegedeeld aan de werkgroep (PZH 03 195). Op 18 november 2003 stemde de provincie in met het stortplan onder de voorwaarde dat binnen één maand na dagtekening een aangepast stortplan diende te worden ontvangen. De wijzigingen die in de betreffende brief worden voorgesteld, hadden geen betrekking op asbest.

Uit het bezoeker rapport d.d. 27 januari 2006 (PZH 06 001) bleek dat er op dat moment nog geen aangepast stortplan was ontvangen door de provincie. Met een voorwaarschuwingsbrief d.d. 8 maart 2006 gaf de provincie de exploitant, Derde Merwedehaven BV, nog 1 maand de tijd om het stortplan in te dienen (PZH 06 054). De herziene versie werd op 31 maart 2006 ingediend bij de provincie (DMH 06 001). Dit stortplan kreeg de instemming van de provincie op 21 april 2006

### **Overzicht van de opgestelde stortplannen**

In de loop van de tijd zijn er door de exploitant diverse stortplannen ingediend bij het bevoegd gezag. In tabel 8.5 is een overzicht weergegeven van deze stortplannen. Per stortplan is aangegeven wanneer het plan is ingediend, wat er in staat over asbest (in steekwoorden) en of het plan al of niet is goedgekeurd door het bevoegd gezag.

Tabel 8.5: Opgestelde stortplannen DMH.

Documentnr.	Datum	Inhoud over asbest	Goedgekeurd
	1993	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stortplan is niet gevonden in het archief</li> </ul>	
IGA 03 005	3 februari 2003	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is geen vastgesteld document en daarom niet uitgewerkt</li> </ul>	Nee, door PZH zijn opmerkingen gemaakt die zijn verwerkt in de versie van oktober 2003
DEL 03 001 en DEL 03 002	28 oktober 2003	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asbesthoudend bouw- en sloopafval luchtdicht verpakken</li> <li>• Afvalstoffen met meer dan 1 gr/kg niet/hechtgebonden asbest luchtdicht verpakken</li> <li>• Eisen aan vervoer van asbesthoudende grond, bagger of puingranulaat met concentratie hechtgeboden &lt; 5.000 mg/kg en niet hechtgebonden &lt; 1.000 mg/kg. N.B.: dit betreft dus onverpakt asbesthoudend materiaal</li> <li>• Asbesthoudende afvalstoffen onder restconcentratienorm verwerken zonder speciale voorzieningen</li> <li>• Aparte sectie inrichten voor het storten van afval met concentratie &gt; 100 mg/kg</li> <li>• Bij afwijkende situaties: opstellen van een werkplan</li> <li>• Driemaandelijkse asbestmetingen verrichten</li> <li>• Verlaging van de meetfrequentie wordt doorgegeven aan de provincie Zuid-Holland</li> </ul>	Ja, 18 november 2003 (PZH 03 191)
DEL 06 002	27 maart 2006	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idem als het Stortplan uit 2006.</li> </ul>	Ja, per brief op 21 april 2006 (PZH 06 023)
DEL 07 006	24 oktober 2007	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idem als bovenstaand, echter zonder de laatste twee punten inzake de asbestmetingen</li> </ul>	Ja, per brief op 20 februari 2008 (PZH 08 002)
DEL 09 001	19 november 2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idem als plan uit 2007</li> <li>• Er zijn geen luchtmetingen opgenomen</li> </ul>	Valt buiten onderzoeksperiode

Voor meer informatie over de achtergronden van het stortplan en de discussie over de asbestmetingen wordt verwezen naar het hoofdstuk over deelvraag 6 in dit rapport.

In het stortplan van 2003, 2006 en 2007 is voor de verwerking van luchtdicht verpakte asbesthoudende afvalstoffen de volgende werkwijze voorgeschreven:

- aanvoer in gesloten verpakking
- verwerking in een apart depot op het droge stort
- tijdens verwerking toezicht door stortbaas
- tijdens het plaatsen is er voor het geval dat zich een calamiteit voordoet waarbij verpakkingen scheuren, een waterwagen aanwezig om te sproeien en zo het verwaaien van asbestdeeltjes te voorkomen
- indien zich een calamiteit voordoet en een verpakking kapot gaat wordt zorggedragen dat het asbesthoudend materiaal zo spoedig mogelijk wordt afgedekt (een gesloten verpakking wordt ook als afdekking gezien)
- middels afdekking met andere geschikte afvalstoffen of bouwstoffen wordt zorggedragen dat meerdere lagen asbesthoudend afval kunnen worden aangebracht.

Op hoofdlijnen is voor de verwerking van onverpakt asbesthoudende afvalstoffen de werkwijze als volgt:

- maximale concentratie van niet-hechtgebonden asbest van 1.000 mg/kg en van hechtgebonden asbest 5.000 mg/kg afval
- 10% vochtgehalte in het aangevoerde afval (vocht voorkomt het verwaaien van asbestdeeltjes)
- voor het geval dat er een calamiteit ontstaat, is er een waterwagen aanwezig om te sproeien
- aanvoer in gesloten vrachtwagens o.a. voorzien van overdruk en filtersysteem
- verwerking binnen afgebakend en afgezet terrein op droge stort,
- tijdens de verwerking is het niet toegestaan om onbevoegd zonder persoonlijke beschermingsmiddelen het afgebakend gebied te betreden
- tijdens de werkzaamheden zijn deskundigen onder asbestcondities (d.w.z. met volledige bescherming) aanwezig
- voor het verlaten van het afgezette terreingedeelte wordt de wagen gereinigd
- na aanvoer wordt het afgebakend gebied schoongemaakt, het depot afgedekt en wordt het door een deskundige vrijgegeven.

### 8.7.3 De stortfronten

#### Eisen aan een stortfront

De Wm-vergunning stelde twee eisen aan het stortfront:

- de stortfronten dienen zo klein mogelijk te worden gehouden
- de totale oppervlakte van het stortfront of de stortfronten mag niet meer zijn dan 2.500 m<sup>2</sup>. In eerste instantie was deze oppervlakte 50 x 20 m (1.000 m<sup>2</sup>). Dat bleek praktisch onwerkbaar. Naar aanleiding van een melding van PROAV d.d. 8 oktober 1993 (PRO 93 002) is de oppervlakte vergroot naar 50 x 50 m.

#### Aantal stortfronten

In voorschrift 3.21 van de Wm-vergunning van 2002 was bepaald dat er maximaal twee stortfronten in bedrijf mochten zijn. Door de werkgroep is aan de provincie in oktober 2007 gemeld dat er meerdere stortfronten in bedrijf waren. Hierop heeft de toezichthouder van de provincie, samen met een vertegenwoordiger van de omwonenden, de situatie vastgesteld. Gebleken is dat er meer dan twee stortfronten in gebruik waren (PZH 07 024, PZH 08 033, zie figuur hieronder).

Op 2 oktober 2007 heeft een toezichthouder van onze afdeling Handhaving omstreeks 11.40 uur een controlebezoek gebracht aan uw inrichting. Tijdens dit bezoek is gesproken met de heren [REDACTED] en [REDACTED]. Daarbij is geconstateerd dat op de droge stort twee stortfronten in gebruik waren. In de nabijheid van een stortfront werd - met een tweede stortfront - een inham in de afvalberging gevuld. Daarnaast werden op dat moment in compartiment drie in twee stortfronten asbesthoudende afvalstoffen gestort, te weten een stortfront voor verpakt asbesthoudend afval en een stortfront voor asbesthoudend afval in bulk. In totaal waren daardoor op genoemd moment vier stortfronten tegelijkertijd in bedrijf. Het tegelijkertijd in gebruik hebben van vier (in plaats van maximaal twee) stortfronten betreft zowel een overtreding van vergunningsvoorschrift 3.21 als van artikel 8.1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet milieubeheer, nu hierdoor de werking van de inrichting is veranderd. Vanaf 1 januari 2008 geldt dat hierbij sprake is van een overtreding van het bepaalde in artikel 8.1, lid 2 van de Wet milieubeheer juncto artikel 1.5 en bijlage I, aanhef en onder II van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer.

Daarom heeft de provincie de exploitant om een zienswijze gevraagd. In deze zienswijze stelt de exploitant kort samengevat dat de handelswijze vooraf kenbaar was gemaakt aan het bevoegd gezag. De stortfronten zijn volgens de exploitant noodzakelijk voor een goede werkwijze.

De provincie bevestigde dat deze handelswijze van meerdere stortfronten op de droge stort van begin af aan wordt gebezigd (PZH 08 033). Er was volgens de provincie echter sprake van een overtreding en daarom werd een last onder dwangsom opgelegd (PZH 08 034 (beslissing op bezwaar) en PZH 08 033 (opgelegde last onder dwangsom)).

De exploitant diende op 8 april 2008 een melding in op de voet van artikel 8.19 Wm (DEL 08 003).

## **2. Gegevens verandering**

De onderhavige verandering is niet in overeenstemming met de voor de inrichting verleende vergunning(en) of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, maar de verandering leidt niet tot een andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning(en) en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.

*a. Opgaaf van de beoogde verandering van de inrichting, of de werking daarvan, ten opzichte van de verleende vergunning(en) en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften.*

De beoogde verandering betreft het definiëren van het asbeststortfront en in gebruik hebben van maximaal vier in plaats van twee stortfronten.

De beoogde verandering respectievelijk verduidelijking betreft hiermee een nadere afstemming tussen Wm-vergunning en stortplan.

Deze melding is voor de provincie reden om op 10 april 2008 te besluiten om in te stemmen met het daarin genoemde verzoek (PZH 08 001). Tegen het besluit hebben de stichting Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven en het college van Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht een zienswijze ingediend (SLI 08 001). Er volgde een bezwarenprocedure bij Gedeputeerde Staten en er werd een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de Voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). In dat verband stuurde de advocaat van de exploitant op 10 april 2008 enige documenten aan de Voorzitter (SIM 08 001).

Bij brieven, bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingekomen op 15 mei 2008 en 19 mei 2008, hebben het college van Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht onderscheidenlijk de werkgroep de Voorzitter van de ABRvS verzocht een voorlopige voorziening te treffen. De Vz ABRvS doet hierover op 15 juli 2008 uitspraak (RVS 08 002). De Voorzitter stelde de provincie in het gelijk (zie citaat hieronder).

2.2.4. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting wordt de mate waarin milieueffecten vanwege de inrichting optreden vooral bepaald door het oppervlak van de stortfronten. In de melding is aangegeven dat het totale oppervlak van de vier stortfronten conform vergunningvoorschrift 3.22 nooit groter is dan 2.500 m<sup>2</sup>. Ter zitting is aannemelijk geworden dat het totale oppervlak van de stortfronten in praktijk kleiner is dan 1.600 m<sup>2</sup>. Tevens is gebleken dat de noodzaak voor het in gebruik hebben van vier stortfronten slechts aanwezig is bij een groot afvalaanbod. Het aantal werkdagen waarop vier stortfronten in gebruik zijn, is hierdoor beperkt. Gelet hierop heeft het college van gedeputeerde staten zich terecht op het standpunt gesteld dat de verandering niet zal leiden tot een toename van de milieubelasting vanwege de inrichting.

**Bron:** RVS 08 002

Op 22 april 2010 nam de provincie een besluit naar aanleiding van een brief van de exploitant. De exploitant had schriftelijk verzocht om intrekking van de last onder dwangsom naar aanleiding van het hebben van vier stortfronten. Gelet op de voorgaande gebeurtenissen, trok de provincie de hiervoor genoemde last onder dwangsom in (PZH 10 031).

#### 8.7.4 *Storten van asbesthoudende materialen*

In het stortplan moet onder andere staan op welke wijze gekwalificeerd personeel toezicht houdt en controle uitvoert op de werkzaamheden.

#### **TAUW-notitie: beoordeling voorzorgen om asbestverspreiding te voorkomen**

In september 2007 heeft TAUW (TAU 07 001) een notitie opgesteld waarin een beoordeling is opgenomen van de genomen maatregelen om verspreiding van asbest tijdens het storten van onverpakt asbesthoudende materialen conform de beleidsregel 4.45, tegen te gaan.

De conclusie van de rapportage van TAUW is dat het storten van asbesthoudend bulkmateriaal voldoet aan de voorwaarden. De rapportage is opgesteld in opdracht van de provincie.

Door de werkgroep wordt een aantal malen melding gemaakt van het onzorgvuldig storten van verpakt asbesthoudend afval. Dit is verder behandeld in hoofdstuk 5.

## 8.8 **Werkplannen**

Voor het verwerken van asbest in bijzondere situaties moet een werkplan ter goedkeuring aan het hoofd van de Regio Zuid (= Provincie Zuid-Holland) worden voorgelegd. De werkzaamheden moeten dan conform dit werkplan worden uitgevoerd. Wat bijzondere situaties zijn, is in de Wm-vergunning niet aangegeven.

Er is een aantal werkplannen opgesteld. Dit is in tabel 8.6 weergegeven.

Tabel 8.6: Opgestelde werkplannen DMH.

Documentnr.	Datum	Inhoud over asbest	Goedgekeurd
DEL 09 006	11 september 2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>Storten van asbesthoudende materialen met concentraties groter dan in de Wm-vergunning is toegestaan</li> </ul>	Nee (PZH 09 064, d.d. 30 december 2009), is aangepast en ingediend op 21 oktober 2009
DMH 09 011	21 oktober 2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verwerken van asbesthoudende materialen met concentraties groter dan in het toen vigerende stortplan is toegestaan</li> </ul>	Nee, 22 januari 2010 (PZH 10 034)

Door DMH BV zijn op basis van vergunningvoorschrift 3.35.2 (werkplan voor bijzondere situaties) in 2009 twee werkplannen (DEL 09 006 en DEL 09 002) voor de verwerking van onverpakte asbesthoudende afvalstoffen, in hogere concentraties (hoger dan 5.000 mg/kg) dan op grond van het geldende stortplan is toegestaan, ter goedkeuring ingediend bij het hoofd van Regiobureau Zuid. Aan beide werkplannen is, daartoe geadviseerd door TNO (m.n. toetsingsnorm, meetmethodiek), door GS goedkeuring onthouden met besluiten van 3 december 2009 (PZH 09 064) en 22 januari 2010 (PZH 10 034).

Bij besluit van 21 mei 2010 hebben GS het hiertegen ingesteld bezwaar van DMH BV deels gegrond (twee asbestwerkplannen dienen als één asbestwerkplan te worden beschouwd) en voor het overige ongegrond verklaard. Tegen dat heroverwegingsbesluit heeft DMH BV beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De ABRvS heeft in deze zaak de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) in augustus 2010 gevraagd een deskundigenverslag uit te brengen. Dat is op 28 oktober 2010 verschenen (RVS 10 001). Het beroep is vervolgens door de exploitant ingetrokken.

## 8.9 Logboek

In voorschrift 2.2.1. van de Wm-vergunning van 2002 wordt de exploitant verplicht om een logboek bij te houden. Het logboek is niet in het bezit van het onderzoeksteam en daarom niet bestudeerd voor het feitenonderzoek.

De exploitant was en is niet zonder meer verplicht om het logboek te overhandigen aan de provincie.

## 8.10 Controleprotocol

### Vergunning 1992

De vergunning schreef in voorschrift 5.2 voor dat er een controleprotocol opgesteld moest worden. Door middel van deze controles werd (en wordt) het functioneren van de stortplaats gecontroleerd en zo nodig bijgesteld.

## 5.2.

Ten behoeve van controle op naleving van het gestelde in de vergunning dient voor aanvang van de stortactiviteiten, aan de directeur van de Dienst Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland door de vergunninghoudster een controleprotocol ter goedkeuring te zijn voorgelegd. In dit controleprotocol dient tenminste te zijn opgenomen:

- overzicht van tenminste de controle's op grondwaterstanden, stijghoogten, grondwaterkwaliteit en de kwaliteit van het percolaat en het bemalingswater, welke in het kader van de vergunning dienen te worden uitgevoerd, alsmede de frequentie en wijze van uitvoering en registratie van de controle's. In dit controleprogramma dient tevens de mogelijkheid te worden meegenomen voor de uitvoering van een grootschalige bemalingsproef, nadat de verticale schermwand is gesloten;
- namen van de functionarissen die verantwoordelijk zijn voor de juiste uitvoering van de controle's en registraties;
- de frequentie en wijze waarop aanbieding van de verzamelde gegevens geschiedt;
- overzicht van contactpersonen van bij de controle op naleving van de vergunning betrokken instanties;
- een regeling ten behoeve van onvoorziene omstandigheden waarin tenminste een overzicht van personen is opgenomen die bij calamiteiten direct gewaarschuwd dienen te worden.

Het controleprotocol (PRO 92 002) is door de toenmalige exploitant, PROAV NV, opgesteld in augustus 1992. Op 18 januari 1993 is het protocol goedgekeurd door het bevoegd gezag zoals blijkt uit een handgeschreven aantekening ("*Accoord 18/1/93 + paraaf*") op het protocol.

In het archief is een nieuwere versie van het controleprotocol aangetroffen, van mei 2003 (IGA 03 001). De status van deze versie van dit protocol is onduidelijk.

Tevens is er een versie van januari 2003 waarvan duidelijk is dat IGAT deze versie intrekt om de versie van mei later aan te bieden aan het bevoegd gezag.

### **Wm-vergunning 2002**

In de Wm-vergunning van 2002 (PZH 02 001) werd in voorschrift 5.1.1 bepaald dat in het controleprotocol moet worden voorzien in toezicht op de afdeklaag. De afdeklaag is in dit geval de constructie (of onderdelen van de constructie) waarmee de stortplaats definitief wordt afgewerkt. Dit begint bij de steunlaag. De afdekking van afval en de stortwallen die hiervoor worden gebruikt, zijn hiermee niet bedoeld in het genoemde voorschrift.

#### Voorschrift 5.1.1

*Er dienen preventieve controles op stortgas- en geuremissie plaats te vinden. Het protocol van deze controles om de oorzaken van stortgas- en geuremissies binnen de inrichting te identificeren moet binnen drie maanden na inwerkingtreding van deze beschikking worden geactualiseerd en ter goedkeuring aan het hoofd van de regio Zuid worden overgelegd. Dit protocol inhoudende zowel de systematiek van het onderzoek bij de controle als de frequentie en aanleiding van de controle dient te beschrijven op welke wijze de inrichting wordt gecontroleerd op de stortgasemissies en op anderszins ongewenste effecten van stortgasemissies.*

*Het onderzoek zoals opgenomen in het protocol moet leiden tot identificatie van zwakke plekken in de afdeklaag, waar mogelijk aantoonbaar stortgas kan uittreden.*



De controleprotocollen die door de exploitant zijn opgesteld gaan daarom niet in op het storten van asbesthoudende materialen. Dit is geregeld in het stortplan en de eventuele werkplannen. Bijvoorbeeld de asbestmetingen zijn opgenomen in het stortplan en niet in het controleprotocol.

Foto om een beeld te krijgen van het storten van verpakte asbesthoudende materialen (uit PZH 06 053):



N.B.: opschrift op de blauwe loader rechts digitaal afgeplakt door het onderzoeksteam.

Bijchrift uit PZH 06 053: "Het storten van verpakte asbesthoudende afvalstoffen in het bijzijn een gekwalificeerde acceptant en een waterwagen"

Tabel 8.7: Opgestelde controleprotocollen DMH.

Documentnr.	Datum	Inhoud over asbest	Goedgekeurd
PRO 92 003	11 september 1992	• Geen bepalingen over asbest	Ja, per 3 maart 1993
IGA 03 006	9 januari 2003	• Geen bepalingen over asbest	Niet gevonden
IGA 03 001	Mei 2003	• Geen bepalingen over asbest	N.v.t.
IGA 03 002	6 juni 2003	• Geen bepalingen over asbest	Niet gevonden
DEL 06 004	September 2006	• Geen bepalingen over asbest	Niet gevonden
DEL 07 008	Juli 2007	• Geen bepalingen over asbest	Niet gevonden
DEL 09 002	31 augustus 2009	• Geen bepalingen over asbest	Ja, 28 januari 2010

## 8.11 Bufferen ten behoeve van AVI (Afvalverbrandingsinstallatie)

### 8.11.1 *Achtergronden*

#### **Vergunning 1992**

In de vergunning van 1992 was niet voorzien in de mogelijkheid om AVI-slakken te bufferen.

#### **Wm-vergunning 2002**

In de Wm-vergunning van 2002 is het toegestaan om stromen die geschikt zijn voor hergebruik, voor te bewerken en te bufferen. Dit was opgenomen in voorschrift 1.3.2.

Uit dit voorschrift blijkt dat er een procedure voor acceptatie en controle voorgelegd moest worden aan het bevoegd gezag (= hoofd van de regio Zuid).

- 1.3.2 De vergunninghoudster dient voordat de activiteiten worden ontplooid ten aanzien van:**
- het voorbereiden en bufferen ten behoeve van nuttige toepassing;
  - het scheiden in de scheidingsinstallatie;
  - het ontwateren en rijpen in doorgangsdepots;
  - het reinigen in de biologische grondreiniging;
  - de opslag op de kade voor aan- of afvoer per schip;
- een beschrijving van de acceptatie- en controleprocedure ter goedkeuring voor te leggen aan het hoofd van de regio Zuid. Deze beschrijving dient tevens een lijst met afvalstoffen - gebaseerd op de vigerende regelgeving (in 2002 Eural) - te bevatten die geaccepteerd, verwerkt en op- en overgeslagen worden.

In de voorschriften 3.43 tot en met 3.52 van de Wm-vergunning staan nog meer regels waaraan het bufferen moet voldoen.

### 8.11.2 *Bufferen van AVI-slakken*

#### 8.11.2.1 *Plan voor het bufferen van AVI-slakken (2004)*

De exploitant Delta BV maakte van dit voorschrift gebruik door in november 2004 een eerste plan in te dienen bij de provincie Zuid-Holland voor het bufferen van AVI-slakken. Het bufferen van AVI-slakken werd door de omwonenden gezien als een mogelijk risico voor het verspreiden van asbestvezels. Daarom is bezwaar aangetekend tegen de goedkeuring van dit plan.

Het plan werd in een aangepaste versie (DEL 04 001) op 30 december 2004 ingediend bij de provincie en op 31 december 2004 door de provincie goedgekeurd (PZH 04 042). Voorafgaand aan deze goedkeuring was het plan in een aantal verschillende versies besproken tussen Delta en de provincie.

Bij deze goedkeuring van de provincie zijn voorwaarden gesteld aan de toets of er asbest aanwezig is in de te bufferen slakken. In de figuur hieronder zijn deze voorwaarden weergegeven.

Dat betekent dat de exploitant daarmee onderzoek moest (laten) doen naar de mogelijke aanwezigheid van asbest in de te bufferen AVI-slakken.

1. In tegenstelling, tot zoals beschreven in de derde versie van het plan van aanpak, wordt door ons met een indicatief asbestonderzoek niet ingestemd;
2. Alvorens door AVM de acceptatie van een partij AVI-slakken van Gevudo Afvalverwerking N.V. plaatsvindt, dienen de AVI-slakken een uitgebreide asbestanalyse te ondergaan. De bemonstering moet minimaal één maal per week plaatsvinden of ten minste één maal per partij van 1.000 ton te worden uitgevoerd.  
Deze analyse dient te worden uitgevoerd conform de meest actuele normen en analysetechnieken. Uitvoering van de bemonsteringen en analyse van asbest dient te gebeuren door een door de Raad van Accreditatie geaccrediteerd bureau;
3. Direct na het bekend worden van de analyseresultaten van de asbestbemonsteringen, dienen de resultaten per fax verstuurd te worden aan het hoofd van regiobureau Zuid. Tevens dient de AVM een register van de monsternamen en analyseresultaten bij te houden. Dit register dient minimaal drie jaar binnen de inrichting c.q. op het kantoor te Terneuzen bewaard te blijven en te allen tijde voor daartoe bevoegde ambtenaren beschikbaar te zijn.
4. De resultaten van de asbestbemonsteringen zullen na 15 weken geëvalueerd worden. Het initiatief daarvoor ligt bij de AVM;
5. Bij acceptatie van de AVI-slakken bij de AVM dient een visuele inspectie plaats te vinden op de aanwezigheid van asbest. Indien er een vermoeden bestaat op de aanwezigheid van asbest dienen de vrachten geweigerd te worden zoals voorgeschreven in de bovenstaand genoemde milieuvergunning, met kenmerk DGWM/2002/774;
6. Conform de acceptatielijst van Derde Merwedehaven B.V. mag afval geaccepteerd worden dat voldoet aan Euralcode 19 01 12;
7. De acceptatielijst van de Derde Merwedehaven B.V. geeft geen ruimte voor de acceptatie van AVI-slakken die onder Euralcode 19 01 11 vallen;
8. De maximaal toegestane hoeveelheid AVI-slakken, op enig moment, in opslag bij AVM bedraagt 2.000 ton;
9. Het bufferen en de op- en overslag van AVI-slakken bij AVM mag slechts geschieden ten behoeve van een uiteindelijke nuttige toepassing.

### 8.11.2.2 Bufferen van AVI-slakken in 2005

Tijdens het feitenonderzoek is uit de archieven gebleken dat er AVI-slakken zijn gebufferd in 2005. Het rapport 'Inzicht in toezicht 2005' (PZH 06 053) schreef hier het volgende over in paragraaf 4.2:

“Sinds 1 januari 2005 worden de bij de verbrandingsinstallatie van Gevudo N.V. ontstane onbewerkte AVI-slakken op- en overgeslagen op de afvalberging Derde Merwedehaven. De AVI-slakken worden aangevoerd in een zogenaamde dumper. Na inweging worden de slakken gelost ter plaatse van de bulkopslag. Om de 1 à 2 weken worden de AVI-slakken per schip via de kade van de Derde Merwedehaven afgevoerd voor verdere bewerking elders. In totaal zijn in 2005 50.609 ton AVI-slakken aangevoerd en 47.662 ton afgevoerd.”

Onderstaande tabel 8.8 is ook uit 'Inzicht in toezicht' (PZH 06 053) afkomstig.

Tabel 8.8: Aan- en afgevoerde hoeveelheden AVI-slakken in 2005 (ton).

Kwartaal	Aanvoer	Afvoer
1	12.100,340	11.875,066
2	13.647,260	13.376,018
3	13.092,380	11.172,334
4	11.769,600	11.238,868
Totaal	50.609,580	47.662,286

De werkgroep werd, op haar verzoek, door de provincie geïnformeerd over de hoeveelheden AVI-slakken die worden aan- en afgevoerd ( PZH 05 059).

De werkgroep heeft op 2 maart 2005 schriftelijk aan de provincie gevraagd naar de resultaten van de voorgeschreven asbestanalyses (SWG 05 001) over de periode van de eerste acht weken van het jaar 2005. De provincie heeft deze informatie toegezonden op 4 april 2005 (PZH 05 059).

De analyses zijn door Delta aan de provincie aangeleverd in de periode januari - februari 2005 (DEL 05 004 t/m DEL 05 019). De analyses zijn uitgevoerd door RPS Analyse te Ulvenhout. Alle analyses gaven concentraties aan beneden de restconcentratienorm lagen. De hoogst gemeten concentratie bedraagt 20 mg/kg gewogen<sup>10</sup> (i.c. DEL 05 011). Veelal werd er geen tot nauwelijks asbest gemeten in de onderzochte monsters.

<sup>10</sup> Ter informatie: de restconcentratienorm voor asbest in grond bedraagt 100 mg/kg gewogen





Foto: in het midden de twee vakken (met de grijze wanden) voor buffering van AVI-slakken (uit: PZH 06 053)

Op 14 oktober 2005 verzocht de werkgroep om de nieuwe metingen ter zake van de concentratie asbest in de AVI-slakken (SWG 05 002). De provincie beantwoorde deze brief op 8 november 2005 (PZH 05 064). Daarin stelde de provincie dat op 24 februari 2005 per brief (PZH 05 060) aan de exploitant is mede gedeeld dat de provincie afzag van de aanvullende voorwaarde om asbestanalyses uit te voeren. De exploitant, Delta, had hier schriftelijk om verzocht op 21 februari 2005 (DEL 05 003) met als argument dat er geen metingen waren waarbij asbest was aangetoond boven de waarde van 100 mg/kg (= restconcentratie). Dientengevolge hebben vanaf 1 maart 2005 deze analyses niet meer plaatsgevonden.

#### 8.11.2.3 Bufferen van AVI-slakken in 2009

Hiervoor is op 21 januari 2009 door de exploitant een plan (DEL 09 005) ingediend bij het bevoegd gezag. Dit plan is, na bezwaar, goedgekeurd. In het archief zijn geen aanwijzingen gevonden dat het plan daadwerkelijk is uitgevoerd. Het omgekeerde is overigens ook niet gevonden in het archief. Asbest kwam in dit plan niet aan de orde. AVI-slakken werden gelijkgesteld aan gewoon afval.

### 8.11.3 Bufferen van afval ten behoeve van de AVI

Het voorschrift 3.43 uit paragraaf 3.5 in de Wm-vergunning (Bufferen van afvalstoffen) maakte het mogelijk om ook afvalstromen die bedoeld zijn voor verbranding te bufferen op de stortplaats. In het kort komt het er op neer dat te verbranden afvalstoffen, tijdelijk op de stortplaats worden neergezet. De afvalstoffen werden geaccepteerd, op de stort geplaatst en uiteindelijk weer afgevoerd naar de afvalverbranding.

#### 2002

Voor het bufferen, bewerken en storten (BBS) is door IGAT IN 2002 een plan opgesteld (IGA 02 009). Dit betrof het 'bbs-en' van grof huishoudelijk afval (zie paragraaf 1.2 van dit document). Asbest kwam in het plan niet voor. Voor zover uit het archief is te achterhalen, is dit plan wel ingediend bij de provincie maar nimmer uitgevoerd.

#### 2009

Hiertoe is door Delta een plan opgesteld (DEL 09 005) en ingediend bij de Provincie Zuid-Holland op 21 januari 2009. Een eerdere versie van het plan (van de datum 9 januari 2009) wordt daarmee ingetrokken. Voor de acceptatie verwees het plan naar het stortreglement van januari 2005 (DMH 05 001). De te bufferen afvalstoffen zijn hieronder weergegeven (DEL 09 005).

### **3.2 Te accepteren afval t.b.v. bufferen**

Voor het bufferen van afval t.b.v. AVI's komen in aanmerking sorteerfracties van mechanische afvalverwerking en onbehandeld stedelijk afval uit de inzameling. Het betreft hierbij afvalstoffen met eural-codes:

- 19.12.10: brandbaar afval (RDF);
- 19.12.12: overig, niet onder 19.12.11 vallend afval (inclusief mengsels van materialen) van mechanische afvalverwerking;
- 20.03.01: gemengd stedelijk afval.

De afvalstoffen werden volgens het plan in bulk of verpakt aangevoerd. De verpakte afvalstoffen werden volgens het plan visueel geïnspecteerd.

De afvalstoffen in bulk werden volgens het plan in de OC-hal van de stortplaats verpakt. Ter informatie een foto uit het plan van Delta (DEL 09 005) met daarop een verpakte baal afval.



In het plan werd niet gerept over asbest of over specifieke metingen of controles die zijn gerelateerd aan asbest. In de goedkeuring d.d. 13 februari 2009 van de provincie aan dit plan staat dit ook niet (PZH 09 061). Ook is er geen verplichting opgenomen om asbestmetingen te doen. Er zijn ook geen meetrappen hierover gevonden.

Tegen het plan is bezwaar gemaakt. Het bezwaar repte niet over asbest. Dit bezwaar is door de provincie Zuid-Holland op 1 juli 2009 ongegrond verklaard (PZH 09 057). Er zijn geen gegevens gevonden dat er daadwerkelijk afval is gebufferd.

### 8.12 Geweigerde vrachten en vrachten wijken af tijdens het storten

In het archief zijn meldingen van de exploitant gevonden van geweigerde vrachten en vrachten die bleken af te wijken tijdens het storten. Deze meldingen zijn gefaxt aan de provincie. Van de geweigerde vrachten gaat naar schatting van het onderzoeksteam minder dan 5% over asbest.

De meldingen die over asbest gaan betreffen veelal de verpakking en ook een afwijkende samenstelling. Er is een enkele melding waarin afval als asbesthoudend afval was gekwalificeerd terwijl dat bij controle niet zo bleek te zijn (PRO 99 009, PRO 99 010).

De gevonden meldingen van geweigerde vrachten met asbesthoudende materialen zijn:

- 1994: IGA 94 001 t/m IGA 94 004,
- 1995: IGA 95 001 t/m IGA 95 003 (overzichten van geweigerde vrachten),
- 1997: IGA 97 001, PRO 97 004, PRO 97 005,
- 1998: PRO 98 002 t/m PRO 98 043
- 1999: PRO 99 001 t/m PRO 99 010, PRO 99 012 t/m PRO 99 029
- 2000: PRO 00 001 t/m PRO 00 009

Aangezien de meldingsformulieren op grond van de Archiefwet niet bewaard hoeven te worden, ligt het niet voor de hand dat in het bovenstaande overzicht alle meldingen zijn opgenomen, die ook daadwerkelijk zijn gedaan.

### Toch verwerken van afwijkend materiaal

In een aantal gevallen is afwijkende materiaal verwerkt. Een voorbeeld is onderstaande melding (PRO 98 044). Daaruit blijkt dat er in dit geval overleg is geweest met het bevoegd gezag alvorens te verwerken.

<p>Beschrijving van de afwijking: Tijdens storten cont met asbesthoudend BSA, grootte stofemissie waarop sproei water geen effect op had. Tijdens controle bleek in de containerdepotbag een gat te zitten van circa 1 m<sup>2</sup>, welke niet veroorzaakt is door een mechanische beschadiging. Op asbesthoudend afval wit poeder aangetroffen</p>	
<p>Overleg met:</p> <p><input checked="" type="radio"/> Bedrijfsleider acceptatie</p> <p><input type="radio"/> Assistent acceptatie</p> <p><input type="radio"/> anders, nl.....</p>	
<p>Bestemming vracht: Verwerkt i.o.m bevoegd gezag</p> <p><input type="radio"/> Ongewenste delen (± .... %) uitgesorteerd</p>	--

In een ander geval is asbesthoudend materiaal verwerkt zonder voorafgaand overleg met het bevoegd gezag (IGA 02 007). Er is door de exploitant achteraf een brief gestuurd naar de provincie.

<p>Na lossing van de container op het asbeststortfront bleek de containerdepotbag dermate beschadigd dat een deel van het asbesthoudende BSA niet langer afdoende verpakt was.</p> <p>Verder bleek dat een relatief klein deel van de vracht bestond uit doorzichtige plastic zakken waarin zich asbest houdend isolatiemateriaal bevond. Asbesthoudend isolatiemateriaal wordt in het BAGA benoemd als zijnde gevaarlijk afval hetgeen wij volgens onze vergunning niet mogen verwerken.</p> <p>Gezien de ontstane situatie waarin de zakken waren vermengd met de inhoud van de opengescheurde depotbag, heeft onze toezichthoudende DTA medewerker besloten om de gehele vracht direct en adequaat af te laten dekken. Temeer omdat het materiaal tijdens het lossen werd natgesproeid en er op deze wijze een zo gering mogelijk risico bestond op emissie van asbestvezels.</p>
--

### 8.13 Kwaliteitssysteem/zorgsysteem

Op de stortplaats wordt door de exploitant gewerkt met een kwaliteitssysteem. In het archief zijn daarvan diverse onderdelen aanwezig. Een kwaliteitssysteem beschrijft zaken zoals hoe te handelen bij acceptatie, storten, hoe zaken te registreren en wat te doen bij calamiteiten. Het kwaliteitssysteem was ten tijde van het feitenonderzoek niet beschikbaar voor het onderzoeksteam.



## 9 Deelvraag 6: Onderzoeken en metingen door de exploitant

### 9.1 Deelvraag 6

De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt behandeld luidt als volgt:

<p><i>Vraag:</i></p> <p>6. Welke (verplichte en vrijwillige) onderzoeken en asbestmetingen zijn door de Derde Merwedehaven verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken en metingen?</p>	<p><i>Toelichting:</i></p> <p>De vergunning bevat voorschriften die meetverplichtingen kunnen inhouden voor de exploitant, zowel vanuit milieuhygiënische hoek als vanuit de arbeidsomstandighedenhoek. Getoetst wordt of deze metingen zijn uitgevoerd, onder welke omstandigheden ze zijn uitgevoerd en wat de resultaten waren. Indien meetgegevens ontbreken, wordt dit aangegeven en worden de redenen hiervoor geïnventariseerd.</p>
--	--

### 9.2 Belangrijkste feiten

- De vergunningen (1992 en 2002) bevatten geen voorschriften voor het uitvoeren van luchtmetingen door de exploitant. De Wm-vergunning bevatte de verplichting dat de exploitant een stortplan moet opstellen. Het storten moest conform het stortplan worden uitgevoerd
- In het stortplan van 2003 en 2006 was opgenomen dat 3-maandelijks representatieve luchtmetingen worden uitgevoerd om te bepalen of asbestvezels naar de lucht vrij komen door het onverpakt storten. Als gedurende één jaar geen concentratie boven de vrijgavenorm werd gemeten, kon de frequentie worden verlaagd naar ten minste jaarlijks. Er zijn luchtmetingen gevonden in het archief van de provincie over de periode maart 2003 t/m september 2003, en over de periode mei 2007 t/m april 2008. In geen van deze metingen was een verhoogde concentratie asbest in de lucht vastgesteld
- Op grond van een wijziging in de landelijke regelgeving is de exploitant in 2003 gestopt met het uitvoeren van luchtmetingen. Het toen geldende stortplan bood daarvoor geen grondslag. Dit bleek nadat door Mobilisation for the environment namens omwonenden was gevraagd om de resultaten van de luchtmetingen te verstrekken
- Het stortplan werd na een last onder dwangsom aangepast, in 2007. De verplichting om luchtmetingen te verrichten is niet opgenomen in het (nieuwe) stortplan van 2007. Dit stortplan is op 20 februari 2008 goedgekeurd door de provincie. In de periode tot de goedkeuring van het stortplan (periode 2007 en 2008), zijn de luchtmetingen in opdracht van de exploitant uitgevoerd
- De goedkeuring van de provincie van het stortplan uit 2007 zonder de luchtmetingen, werd effectief op 2 april 2008. Toen verviel de meetverplichting.

### 9.3 Gevolgde werkwijze

In het archief van de provincie en van de Omgevingsdienst is geïnventariseerd welke onderzoeken en metingen van de exploitant zijn ontvangen.

De provincie Zuid-Holland heeft bij brief (PZH 11 008) op basis van titel 5.2 Awb informatie bij de exploitant opgevraagd inzake het onverpakt storten van asbesthoudende materialen<sup>11</sup>. Deze informatie is op 12 maart 2012 toegezonden aan de provincie door AKD (AKD 12 001). De toegezonden informatie betrof onder andere metingen die waren verricht namens de exploitant.

### 9.4 De juridische basis voor asbestmetingen

#### De vergunning uit 1992

De vergunning uit 1992 bevatte geen voorschriften omtrent het uitvoeren van asbestmetingen. Ook in het stortreglement (PRO 92 003) en in het controleprotocol (PRO 92 002) was niet voorzien in dergelijke voorschriften.

Asbesthoudend afval werd in deze documenten niet specifiek benoemd en daarom ook niet afzonderlijk behandeld in de documenten.

#### De Wm-vergunning uit 2002

Het storten van asbesthoudende materialen vond plaats conform de eisen in:

- de geldende Wm-vergunning
- het goedgekeurde stortplan
- zo nodig: het goedgekeurde werkplan (in geval van bijzondere omstandigheden).

In de Wm-vergunning zijn geen verplichtingen opgenomen om luchtmetingen uit te voeren. De vergunning bevatte de eis dat er een stortplan opgesteld moest worden door de exploitant. Het stortplan (in de versies van 2003 en 2006) bevatte de verplichting voor de exploitant om driemaandelijks luchtmetingen te verrichten.

Na een Wob<sup>12</sup>-verzoek van 'Mobilisation for the environment' (MOB 07 001, zie ondertsaande figuur) bleek dat de provincie niet in het bezit was van de rapporten van de asbestmetingen. Mobilisation for the environment vroeg namens de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven om een kopie van de rapporten van de asbestmetingen.

---

<sup>11</sup> Zie ook hoofdstuk 8 hierover

<sup>12</sup> Wob; Wet openbaarheid van bestuur

19/03 2007 21:25 FAX +31243238469 MOB 001

**MOB**

**per fax (070 441 86 41)**  
College van Gedeputeerde Staten van Zuid-  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Provincie Zuid-Holland		
Regio Bureau Zuid		
Ingek.: 19-3-07		
Reg.nr.: DGWM 01/4554		
Retro nr. 01/5144		
Beh. Ambt:		
Routing	d.d.	Paraaf

Uw referentie:  
Onze referentie: WobFaxProv2  
Betreft: **Wob verzoek om informatie met betrekking tot asbestmetingen in de lucht op cq boven de afvalberging DMH Dordrecht**  
Aantal pagina's: 1 + bijlage

Nijmegen, maandag 19 maart 2007

Geacht college,

In het recent van Senter ontvangen overzicht van, in een deel van 2006, gestorte afvalstoffen blijkt dat asbeststortingen hierin een fors aandeel uitmaken.

Met betrekking tot asbest staat in het vigerende stortplan van 2006 dat er driemaandelijks representatieve asbestmetingen moeten worden uitgevoerd.

Wij verzoeken u namens de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven om een kopie van alle asbestmetingen in de lucht over de jaren 2004, 2005 en 2006. Tevens verzoeken wij u om aan te geven hoeveel volgens u de "vrijgavenorm" bedraagt.

Een kopie van de machtiging is als bijlage bijgevoegd. Wij verzoeken u om toezending van de bovengenoemde stukken binnen de daartoe in de Wob gestelde termijn.

Bij voorbaat onze dank.

Hoogachtend,

[Redacted Signature]

[Redacted Name]

[Redacted Address]

De exploitant was niet verplicht om de resultaten van de luchtmetingen toe te zenden aan de provincie. Op 6 april 2007 heeft de provincie daarom telefonisch contact opgenomen met de exploitant.

Hiervan is een verslag opgesteld op 10 april 2007 (PZH 07 006). Het verslag bevatte tevens een korte weergave van het telefoongesprek van 6 april. Dat staat hieronder in het grijze vak.

**Begin citaat:**

Op basis van het voorgaande is Derde Merwedehaven B.V. niet verplicht de resultaten van asbestmetingen ons toe te zenden. Tot op heden hebben wij geen resultaten ontvangen en/of opgevraagd. Op 6 april 2007 heeft XXXPZHXXX telefonisch met de heer XXXDMHXXX gesproken. De aanleiding van dit telefoongesprek was het verzoek om informatie van MOBilisation for the Environment. Tijdens dit telefoongesprek heeft de heer XXXDMHXXX aangegeven dat de representatieve asbestmetingen niet driemaandelijks worden uitgevoerd. Wel heeft de heer XXXDMHXXX aangegeven dat er circa één per jaar een blootstellingsonderzoek voor wat betreft asbest wordt uitgevoerd. Wij hebben geen mededeling van Derde Merwedehaven B.V. ontvangen dat is overgegaan naar een lagere meetfrequentie.

**Einde citaat**

*Uit: PZH 07 006*

Uit de bovenstaande passage blijkt dat de provincie tot op dat moment geen melding had ontvangen dat de metingen niet meer werden uitgevoerd. Dit wordt bevestigd in de brief die de provincie stuurt naar het adviesbureau Mobilisation (PZH 07 032). Daarin staat dat de provincie geen melding van de verlaging van de meetfrequentie heeft ontvangen. In de bestudeerde archieven is geen document gevonden van de exploitant dat handelde over het toepassen van een verlaagde meetfrequentie of het stoppen van de metingen.

Op 16 april 2007 stuurde de provincie een brief (PZH 07 035) naar Derde Merwedehaven BV om de gelegenheid te bieden om hun zienswijze te geven. Het verzoek om de meetresultaten te verkrijgen wordt door de werkgroep herhaald op 17 april 2007 (SWG 07 004).

De provincie legt op 6 augustus 2007 aan de exploitant een last onder dwangsom op om alsnog de metingen te gaan doen (PZH 07 038). Het stortplan uit 2006 schreef deze metingen namelijk voor. De exploitant hervatte daarop de metingen (zie ook tabel 9.4).

De exploitant maakte bezwaar tegen de last onder dwangsom, althans de daaraan ten grondslag liggende verplichting om te meten. De provincie volhardde in het opleggen van de last onder dwangsom. Dit leidde er toe dat de exploitant een gewijzigd stortplan indiende voor goedkeuring van de provincie (DEL 07 003).

In het stortplan van 2007 ontbreekt de verplichting voor het uitvoeren van luchtmetingen. De tekst van paragraaf 5.6 van deze stortplannen is voor de rest identiek. (zie onderstaande figuur).

Indien zich afwijkende situaties voordoen, zal vooraf een werkplan worden opgesteld en ter goedkeuring worden ingediend. Het verwerken van asbest houdende afvalstoffen vindt plaats met beschermende maatregelen op grond van de van toepassing zijnde beleidsregels in het kader van de arbeidsomstandigheden wetgeving (beleidsregels 4.2-2 en 4.9-4). Procedures en werkwijzen om vezelemisatie en blootstelling aan asbestvezels tegen te gaan, zijn opgenomen in het zorgsysteem van de afvalberging.

Er zullen driemaandelijkse representatieve asbestmetingen worden uitgevoerd bij het asbestcompartiment. Indien er gedurende één jaar geen concentratie boven de vrijgavenorm wordt gemeten, kan de frequentie van de metingen worden verlaagd. Er zal ten minste eenmaal per jaar worden gemeten. Een verlaging van de meetfrequentie zal vooraf aan het Hoofd van de regio Zuid van de provincie Zuid-Holland worden meegedeeld.

**5.6.2 Verontreinigde grond en baggerspecie.**  
Op afvalberging Derde Merwedehaven wordt grond en baggerspecie aangevoerd en verwerkt. Veelal is deze grond of baggerspecie verontreinigd.  
Voor aanvoer van verontreinigde grond en baggerspecie wordt de administratieve acceptatieprocedure doorlopen. Hierbij wordt nagegaan of de verontreinigde grond of baggerspecie volgens de milieuvergunning verwerkt mag worden. Ook wordt in het kader van de arbo, op basis van de analyses, een beoordeling uitgevoerd en een indeling gemaakt naar de risico-klasse.

Bovenstaand uit Stortplan 2003 (DEL 03 001)

Indien zich afwijkende situaties voordoen, zal vooraf een werkplan worden opgesteld en ter goedkeuring worden ingediend. Het verwerken van asbest houdende afvalstoffen vindt plaats met beschermende maatregelen op grond van de van toepassing zijnde beleidsregels in het kader van de arbeidsomstandigheden wetgeving (beleidsregels 4.2-2 en 4.9-4). Procedures en werkwijzen om vezelemisatie en blootstelling aan asbestvezels tegen te gaan, zijn opgenomen in het zorgsysteem van de afvalberging.

**5.6.2 Verontreinigde grond en baggerspecie.**  
Op afvalberging Derde Merwedehaven wordt grond en baggerspecie aangevoerd en verwerkt. Veelal is deze grond of baggerspecie verontreinigd.  
Voor aanvoer van verontreinigde grond en baggerspecie wordt de administratieve acceptatieprocedure doorlopen. Hierbij wordt nagegaan of de verontreinigde grond of baggerspecie volgens de milieuvergunning verwerkt mag worden. Ook wordt in het kader van de arbo, op basis van de analyses, een beoordeling uitgevoerd en een indeling gemaakt naar de risico-klasse.

Bovenstaand uit Stortplan 2007 (DEL 07 006)

De uitleg over het ontbreken van de tekst over asbestmetingen uit het stortplan werd in 2007 per brief gegeven (DEL 07 003). De volgende figuur laat een passage uit de brief hierover zien. Hiermee werd de tekstwijziging in het stortplan (dus het weghalen van de meetverplichting) die in 2007 is gedaan niet ingetrokken, maar bevestigd. Daarmee verplichtte de exploitant zich niet om weer asbestmetingen te gaan doen.

**Ad. 1.**

Per brief van 6 augustus 2007 met kenmerk PZH-2007-282033 hebben Gedeputeerde Staten aan ons een last onder dwangsom opgelegd. In de last onder dwangsom is opgenomen dat, als door ons een gewijzigd stortplan is ingediend waarin de driemaandelijkse representatieve asbestmetingen bij het asbestcompartiment niet meer zijn opgenomen, niet wordt overgegaan tot de invordering van dwangsommen. Om voornoemde reden trekken we hierbij de laatste alinea van paragraaf 5.6.1 in waarmee aan deze voorwaarden in de last onder dwangsom wordt voldaan.

De exploitant diende in oktober 2007 een nieuw stortplan in bij de provincie waarin de meetverplichtingen niet waren opgenomen (DEL 07 006). Er werd goedkeuring voor het stortplan gevraagd. De provincie vroeg op 18 december 2007 (PZH 07 002) per brief om nadere informatie waarom de meetverplichtingen volgens dit aangepaste stortplan zouden kunnen komen te vervallen. Daarop antwoordde de exploitant per brief (DEL 08 001 en DEL 08 002) dat de meetfrequentie is verlaagd omdat er vier 'voldoende' metingen zijn uitgevoerd. De metingen in 2007 gaven aan dat er geen asbestvezels zijn gemeten (zie tabel 9.4).

TAUW heeft in september 2007 in opdracht van de provincie de door de exploitant genomen maatregelen om verspreiding van asbestvezels tegen te gaan, beoordeeld (TAU 07 001). Het resultaat van de beoordeling is dat de getroffen maatregelen afdoende zijn en conform gangbare praktijken.

Op 9 januari 2008 schreef Delta een brief aan de provincie Zuid-Holland met onderstaande passage over de frequentie van de asbestmetingen (DEL 08 001, zie figuur hieronder). Daaruit blijkt dat Delta minimaal één maal per jaar een asbestmeting zou verrichten.

Dordrecht, 9 januari 2008

Geachte heer, mevrouw,

Overeenkomstig de laatste alinea van paragraaf 5.6.1 van het vigerende stortplan doen wij u de mededeling dat we de frequentie van de betreffende asbestmetingen verlagen tot ten minste eenmaal per jaar. Dit doen we nadat opeenvolgend vier voldoende driemaandelijkse metingen zijn uitgevoerd. De driemaandelijkse metingen zijn uitgevoerd zoals verwoord in uw last onder dwangsom van 6 augustus 2007 (brief met uw kenmerk PZH-2007-282033).

Per brief van 11 januari 2008 (DEL 08 002) stelde de exploitant dat door wijziging van de Arbo-regelgeving, de noodzaak tot het verrichten van metingen was komen te vervallen. Hierbij werd verwezen naar de beleidsregel 4.45 en het herziene Alblad van 2007. In deze brief wordt verder gesteld dat er geen juridische basis meer is voor het uitvoeren van metingen en dat dus ook geen grondslag meer bestaat voor jaarlijkse metingen (zie figuur hieronder).

**Samenvattend is er geen wettelijke grondslag voor de uitvoering van periodieke asbestmetingen en kan de periodieke meting uit het stortplan vervallen.**

**Ondanks het voorgaande zullen wij wel geregeld en gericht asbestmetingen blijven uitvoeren.**

De rapportage van TAUW en de argumentatie van de exploitant, waren gezamenlijk kennelijk voldoende om de provincie te laten instemmen met het achterwege laten van de asbestmetingen in het stortplan van 2007. De provincie besloot om in te stemmen met het stortplan van oktober 2007 op 20 februari 2008 (PZH 08 002). In dit stortplan was geen verplichting meer opgenomen voor het verrichten van metingen (zie figuur 9.2).

In de brief van 11 januari 2008 door Delta is gesteld dat de exploitant nog geregeld en gericht asbestmetingen blijft uitvoeren. In het archief van de provincie zijn geen rapporten van zulke metingen, namens de exploitant, gevonden. De exploitant, Delta, was echter niet verplicht om de resultaten van de metingen toe te zenden aan het bevoegd gezag en juridisch dus ook niet meer verplicht om metingen uit te voeren.

Tegen de goedkeuring van het aangepaste stortplan versie 2007 is door de werkgroep bezwaar gemaakt op 26 maart 2008 (SWG 08 002) en door de gemeente Sliedrecht op 8 april 2008. In brieven aan de gemeente Sliedrecht en de werkgroep stelde de provincie dat men overwoog het stortplan goed te keuren in een nog te nemen heroverwegingsbesluit ter vervanging van het besluit van 20 februari 2008 (PZH 08 046 en PZH 08 047). In deze brieven stelde men de gemeente Sliedrecht en de werkgroep in de gelegenheid hun zienswijze op het voorgenomen besluit te geven. Het goedkeuringsbesluit van de provincie van 20 februari 2008 is niet in rechte aangevochten en ook niet aangepast. De goedkeuring van het stortplan van 20 februari 2008 werd van kracht op 2 april 2008. Vanaf deze datum is daarmee de meetverplichting komen te vervallen.

## **9.5 Controleprotocol**

De provincie Zuid-Holland heeft aan DMH gevraagd om een controleprotocol op te stellen. Dit protocol is ingediend. In de versies van 2007 (DEL 07 008) en 2009 (DEL 09 010) zijn geen bepalingen opgenomen om metingen te doen naar de verspreiding van asbestvezels. Het protocol richtte zich op de verspreiding van verontreinigingen via het (grond)water en verspreiding via de lucht van geur en stortgas.

## **9.6 Beschikbare luchtmetingen**

In de onderstaande tabel zijn de beschikbare onderzoeken en metingen weergegeven in de volgorde van het tijdstip van meten. Per onderzoek is weergegeven wanneer is gemeten, door wie, de aanleiding, de gehanteerde meetmethode en het resultaat van de meting.

Tabel 9.1: Luchtmetingen die zijn uitgevoerd in opdracht van de exploitant.

Meetdatum	Meting door ...	Aanleiding	Methode	Resultaat	Doc-nr.
6 maart 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 001
7 maart 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting asbesthoudende grond	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 002
11 maart 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 003
3 april 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 004
4 april 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 005
16 september 2003	Ascor Analyse BV	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Geen concentraties aangetroffen boven 0,01 vezels/ml. 0 gemeten	ASC 03 006
7 mei 2007	RPS Analyse bv	Concentratiemeting: Omgevingsmeting bij het storten van verpakt asbesthoudend afval	Niet genoemd in rapport	Grenswaarde van 0,01 vezel/cm <sup>3</sup> niet overschreden	RPS 07 005
27 augustus 2007	RPS Analyse bv	Last onder dwangsom (zie PZH 07 018)	Conform TNO-MEP R2000/065b	3 Monsters genomen. 1 Maal 1 vezel aangetroffen. Grenswaarde van 0,01 vezel/cm <sup>3</sup> niet overschreden	RPS 07 006
30 augustus 2007	RPS Analyse bv	Bulkverwerking	Conform TNO-MEP R2000/065b	Grenswaarde van 0,01 vezel/cm <sup>3</sup> niet overschreden	RPS 07 007
10 september 2007	RPS Analyse bv	Controle omdat bij vorige meting vezels zijn aangetroffen	Op goud opgedampte Nuclepore filters conform DVI/DIN 3492 [1]	Bij alle 5 vezels aangetroffen. Grenswaarde van 0,01 vezel/cm <sup>3</sup> niet overschreden	RPS 07 008
4 december 2007	RPS Analyse	Kwartaalmeting	VDI/DIN 3492 in combinatie met SEM/EDX	< 514 vezels/m <sup>3</sup> *)	RPS 07 001
4 december 2007	RPS Groep	Controle tijdens storten van asbesthoudend materialen	Concentratiemeting conform TNO-MEP R 2000/065B	0 (geen vezels waargenomen)	RPS 07 002
4 december 2007	RPS Analyse bv	Concentratiemeting	Conform TNO-MEP R2000/065b	Grenswaarde van 0,01 vezel/cm <sup>3</sup> niet overschreden	RPS 07 003



Meetdatum	Meting door ...	Aanleiding	Methode	Resultaat	Doc-nr.
9 januari 2008	RPS Groep	Controle tijdens storten van asbesthoudende materialen	Concentratiemeting conform TNO-MEP R 2000/065B	0 (geen vezels waargenomen)	RPS 08 003
20 maart 2008	RPS Analyse BV	Onbekend	VDI/DIN 3492 in combinatie met SEM/EDX	< 198 vezels/m <sup>3</sup> *)	RPS 08 002
15 april 2008	RPS Analyse BV	Meting tijdens storting dubbel verpakt asbesthoudend afval	Concentratiemeting conform TNO-MEP R 2000/065B	< 0,01 vezels/cm <sup>3</sup> lucht	RPS 08 001

\*) Ter verduidelijking: de genoemde getallen zijn de eindconclusies van de betreffende meetrapporten. Deze totalen zijn het resultaat van de sommatie van de gemeten fracties volgens de daartoe geldende rekenregels. De afzonderlijk gemeten fracties waren niet aantoonbaar.

De bovenstaande rapporten zijn in het kader van het feitenonderzoek door TNO beoordeeld op de gevolgde werkwijze. Daaruit blijkt dat de rapporten voldoen aan de toen geldende technische eisen.



Foto: meetopstelling tijdens het uitvoeren van een luchtmeting op 27 augustus 2007 (Foto door de provincie Zuid-Holland).



## 10 Ondertekening

Naam en adres van de opdrachtgever:

Provincie Zuid-Holland  
T.a.v. gedeputeerd R. Janssen  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Naam en functies van medewerkers:

Drs. A.B.M. Stax (OmgevingsAtelier)  
J. Tempelman (TNO)  
Drs. Ing. P.C. Tromp (TNO)

Datum waarop of tijdsbestek waarin het onderzoek heeft plaatsgehad:

Oktober 2011 - november 2012

Naam en paraaf tweede lezer:



Ing. J. den Boeft

Ondertekening:



J. Tempelman  
Projectleider

Autorisatie vrijgave:



Dr. L.A. van de Kuil  
Research Manager



## Bijlage: Chronologisch overzicht van documentatie

Deze bijlage bevat een overzicht van documenten die betrekking hebben op de stortplaats Derde Merwedehaven. Een deel van de documenten heeft direct betrekking op het storten van asbesthoudende materialen. De documenten zijn in volgorde van tijd weergegeven.

Het overzicht bevat documenten van de volgende organisaties:

- AKD: AKD Prinsen Van Wijmen
- ARC: Arcadis
- ASC: Ascor
- AVM: Afvalverwerking Derde Merwedehaven
- BIS: Bisschop & Partners
- BKH: Adviesbureau Bongaerts, Kuyper en Huiswaard
- BLA: Buro Blauw
- CSO: CSO
- D&T: Deloitte & Touche
- DEL: Delta
- DHV: DHV
- DMH: Derde Merwedehaven BV
- DOR: Gemeente Dordrecht
- FIB: Fibrecount
- GGD: Gemeentelijke of Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst
- HAS: Haskoning
- HDE: Waterschap Hollandse Delta
- IGA: IGAT BV
- KOM: KOMO
- MOB: Mobilisation for the environment
- MWH: MWH Global
- NET: Netwerk
- NOT: Notaris
- ODO: Odournet
- OM: Openbaar Ministerie
- OMG: Omgevingscommissie
- OZH: Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
- PAT: Projectgroep afstemming toezicht
- PRO: PROAV
- PZH: Provincie Zuid-Holland
- RB: Rechtbank
- REI: Reijngoud afval BV
- RIV: RIVM
- RPS: RPS Analyse BV
- RVS: Raad van State
- RWS: Rijkswaterstaat
- SCR: Staatscourant
- SWG: Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven
- TAU: TAUW
- TK: Tweede Kamer der Staten Generaal
- TNO: TNO
- VI: VROM-Inspectie

### Opbouw van het chronologisch overzicht

Het chronologisch overzicht van de documenten bestaat uit vier kolommen. Zie het voorbeeld hieronder:

- **Datum:** dit is de datum waarop een document is gemaakt c.q. gepubliceerd of verzonden
- **Doc.nr:** dit is de unieke aanduiding van het document in het feitenonderzoek
- **Type doc.:** dit geeft in enkele woorden weer wat voor type document het betreft
- **Toelichting:** korte omschrijving van de inhoud van het document

### Gebruik van kleuren

In het chronologisch overzicht wordt gebruik gemaakt van de volgende kleuren:

Kleur	Toelichting
• Wit	geen bijzonderheden
• Roze	dit betreft een bezoeksrapport van de provincie
• Blauw	dit betreft een bezoeksrapport van de provincie waarin het woord 'asbest' voorkomt

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
21-3-1988	PZH 88 001	Rapportage	Haalbaarheidsstudie DMH
1-4-1989	PZH 89 002	Rapportage	Richtlijnen voor het MER
14-11-1989	PZH 89 001	Convenant	Convenant tussen PZH en Dordrecht inzake de oprichting van DMH
1-1-1991	BKH 91 001	Rapportage	Milieu-effectrapport DMH
1-1-1991	BKH 91 002	Rapportage	Bijlage 1 Milieu-effectrapport
1-1-1991	BKH 91 003	Rapportage	Bijlage 2 Milieu-effectrapport
13-3-1991	PRO 91 001	Rapportage	Gecombineerde vergunningaanvraag voor de stortplaats DMH
3-10-1991	PRO 91 002	Brief + bijlage	Hernieuwde aanvraag vergunning Grondwaterwet
6-1-1992	PZH 92 001	Vergunning	Vergunning voor de stortplaats DMH
12-2-1992	DOR 92 001	Overeenkomst	Koopovereenkomst tussen Dordrecht, PROAV en PZH mbt DMH
13-2-1992	PZH 92 001	Vergunning	Ontgrondingsvergunning voor de DMH
1-8-1992	IGA 92 001	Rapportage	Acceptatie en controle van afvalstoffen op de overslagcentra aangesloten bij IGAT
1-8-1992	PRO 92 002	Rapportage	Controle protocol voor de afvalberging Derde Merwedehaven
11-9-1992	PRO 92 003	Brief + rapportage	Aanbieden ontwerp-rapport + reglement + contr.protocol
18-12-1992	BIS 92 001	Rapportage	Eindrapportage onafhankelijke toetsing van toezicht
28-12-1992	PAT 92 001	Rapportage	Startnotitie PAT
27-1-1993	PZH 93 021	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
27-1-1993	PZH 93 022	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
3-2-1993	PZH 93 023	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
17-2-1993	PZH 93 024	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
2-3-1993	PZH 93 025	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
3-3-1993	PZH 93 001	Brief	Instemming met stortreglement en controleprotocol versie 1992
3-3-1993	PZH 93 026	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
8-3-1993	PZH 93 027	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
13-3-1993	PZH 93 028	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
15-3-1993	PZH 93 029	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
15-3-1993	PZH 93 030	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
31-3-1993	PZH 93 031	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
6-4-1993	PZH 93 032	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
6-4-1993	PZH 93 033	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
27-4-1993	PZH 93 034	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
4-5-1993	PZH 93 035	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
13-5-1993	PZH 93 036	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
19-5-1993	PZH 93 037	Toezicht	Voordat werd begonnen met storten
25-5-1993	PZH 93 002	Rapportage	Toezichtprotocol versie mei 1993
1-6-1993	PZH 93 038	Toezicht	Er wordt afval gestort per 1 juni
4-6-1993	PZH 93 086	Brief	Afwijking van acceptatieprocedure door PROAV
9-6-1993	PZH 93 039	Toezicht	
14-6-1993	PZH 93 040	Toezicht	
30-6-1993	PZH 93 041	Toezicht	
6-7-1993	PZH 93 042	Toezicht	
7-7-1993	PZH 93 043	Toezicht	
12-7-1993	PZH 93 044	Toezicht	Asbest
14-7-1993	PZH 93 045	Toezicht	
15-7-1993	PZH 93 046	Toezicht	Asbest
20-7-1993	PZH 93 047	Toezicht	
21-7-1993	PZH 93 087	Toezicht	
22-7-1993	PZH 93 048	Toezicht	Asbest
22-7-1993	PZH 93 049	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
28-7-1993	PZH 93 050	Toezicht	
28-7-1993	PZH 93 084	Brief	Brief aan AVM over afdekken stortmateriaal
29-7-1993	PZH 93 051	Toezicht	
2-8-1993	PZH 93 052	Toezicht	
5-8-1993	PZH 93 053	Toezicht	
11-8-1993	PZH 93 054	Toezicht	
12-8-1993	PZH 93 055	Toezicht	
12-8-1993	PZH 93 085	Brief	Handhavingsbrief aan PROAV ivm slecht afdekken
18-8-1993	PZH 93 056	Toezicht	
24-8-1993	PZH 93 057	Toezicht	
26-8-1993	PZH 93 058	Toezicht	
7-9-1993	PZH 93 059	Toezicht	
9-9-1993	PZH 93 060	Toezicht	
10-9-1993	PZH 93 061	Toezicht	
13-9-1993	PZH 93 062	Toezicht	
15-9-1993	PZH 93 063	Toezicht	
1-10-1993	MZH 93 001	Rapportage	Toetsing van toezicht afvalberging DMH maart 1993 t/m september 1993
1-10-1993	PZH 93 064	Toezicht	
8-10-1993	PRO 93 002	Melding	Aanpassen grootte stortfront naar 50 x 50 m
12-10-1993	PZH 93 065	Toezicht	Asbest
20-10-1993	PZH 93 066	Toezicht	
21-10-1993	PZH 93 067	Toezicht	
25-10-1993	PZH 93 068	Toezicht	
27-10-1993	PRO 93 001	Rapportage	1e evaluatie Afvalberging DMH feb - sep 1993
28-10-1993	PZH 93 069	Toezicht	
29-10-1993	PZH 93 070	Toezicht	
1-11-1993	PZH 93 003	Rapportage	Inzicht in toezicht februari 1993 t/m september 1993
4-11-1993	PZH 93 071	Toezicht	
5-11-1993	PZH 93 072	Toezicht	
12-11-1993	PZH 93 073	Toezicht	
19-11-1993	PZH 93 074	Toezicht	
24-11-1993	PZH 93 083	Toezicht	
6-12-1993	PZH 93 075	Toezicht	
9-12-1993	PZH 93 076	Toezicht	
14-12-1993	PZH 93 077	Toezicht	Asbest
14-12-1993	PZH 93 078	Toezicht	
15-12-1993	PZH 93 079	Toezicht	
16-12-1993	PZH 93 080	Toezicht	
20-12-1993	PZH 93 081	Toezicht	Asbest
21-12-1993	PZH 93 082	Toezicht	
4-1-1994	PZH 94 021	Toezicht	
6-1-1994	PZH 94 022	Toezicht	
10-1-1994	PZH 94 023	Toezicht	Asbest wordt geaccepteerd zonder analyseresultaten
11-1-1994	PZH 94 024	Toezicht	
17-1-1994	PZH 94 025	Toezicht	
26-1-1994	PZH 94 026	Toezicht	
27-1-1994	PZH 94 027	Toezicht	Handmatige aantekening 27/1 niet bemonsterd
1-2-1994	PZH 94 028	Toezicht	Astbesthoudend genoemd in overzicht
2-2-1994	PZH 94 029	Toezicht	



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
7-2-1994	PZH 94 030	Toezicht	
9-2-1994	DOR 94 001	Brief	Brief aan PZH nav rapport MZHZ over kwaliteit toezicht
9-2-1994	PZH 94 031	Toezicht	
10-2-1994	PZH 94 032	Toezicht	
11-2-1994	PZH 94 033	Toezicht	
14-2-1994	PZH 94 034	Toezicht	
15-2-1994	PZH 94 035	Toezicht	
16-2-1994	PZH 94 036	Toezicht	
22-2-1994	PZH 94 037	Toezicht	
23-2-1994	PZH 94 038	Toezicht	
3-3-1994	PZH 94 039	Toezicht	
10-3-1994	PZH 94 040	Toezicht	
21-3-1994	PZH 94 041	Toezicht	
24-3-1994	PZH 94 042	Toezicht	
29-3-1994	PRO 94 001	Aanvraag	Wijziging acceptatievoorschrift ivm niet meer visueel controleren asbesthoudend bouw- en sloopafval
29-3-1994	PZH 94 043	Toezicht	
30-3-1994	PZH 94 044	Toezicht	
31-3-1994	PZH 94 045	Toezicht	
31-3-1994	PZH 94 122	Brief	Aan PROAV over niet analyseren asbesthoudend afval
1-4-1994	PZH 94 001	Rapportage	Inzicht in toezicht, Afvalverwerking Merwedehaven
5-4-1994	PZH 94 046	Toezicht	
6-4-1994	PZH 94 047	Toezicht	
12-4-1994	PZH 94 048	Toezicht	
13-4-1994	PZH 94 049	Toezicht	
18-4-1994	PZH 94 050	Toezicht	
19-4-1994	PZH 94 051	Toezicht	
25-4-1994	PZH 94 052	Toezicht	
26-4-1994	PZH 94 003	Rapportage	2e Evaluatie afvalberging DMH oktober 1993 t/m maart 1994, inclusief afvalhoeveelheden
27-4-1994	PZH 94 004	Rapportage	Publicatie melding PROAV wijziging acceptatie bulkstromen
27-4-1994	PZH 94 053	Toezicht	
3-5-1994	PZH 94 054	Toezicht	
9-5-1994	PZH 94 055	Toezicht	
10-5-1994	PZH 94 056	Toezicht	
11-5-1994	PZH 94 057	Toezicht	
19-5-1994	PZH 94 058	Toezicht	
24-5-1994	PZH 94 059	Toezicht	
30-5-1994	PZH 94 060	Toezicht	
2-6-1994	PZH 94 061	Toezicht	
6-6-1994	PZH 94 062	Toezicht	
13-6-1994	PZH 94 063	Toezicht	
15-6-1994	PZH 94 064	Toezicht	
21-6-1994	PZH 94 065	Toezicht	
23-6-1994	PZH 94 066	Toezicht	
28-6-1994	PZH 94 067	Toezicht	Te weinig beschermingsmiddelen aanwezig bij storten asbest
29-6-1994	PZH 94 068	Toezicht	
4-7-1994	PZH 94 069	Toezicht	
5-7-1994	PRO 94 002	Rapportage	Indienen gewijzigd stortreglement, eerste geactualiseerde versie mei 1994

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
5-7-1994	PZH 94 070	Toezicht	
6-7-1994	PZH 94 071	Toezicht	
8-7-1994	IGA 94 001	Brief + rapportage	Brief aan PZH over geweigerde vracht
12-7-1994	PZH 94 072	Toezicht	
13-7-1994	PZH 94 073	Toezicht	
14-7-1994	PZH 94 074	Toezicht	
19-7-1994	PZH 94 075	Toezicht	
23-7-1994	PZH 94 076	Toezicht	
27-7-1994	PZH 94 120	Brief	Bevestiging van afgelegde bezoeken in juni en juli
28-7-1994	PZH 94 077	Toezicht	
29-7-1994	PZH 94 078	Toezicht	
2-8-1994	PZH 94 079	Toezicht	
3-8-1994	PZH 94 080	Toezicht	
9-8-1994	PZH 94 081	Toezicht	
10-8-1994	PZH 94 082	Toezicht	
15-8-1994	PZH 94 083	Toezicht	
17-8-1994	PZH 94 084	Toezicht	
24-8-1994	PZH 94 085	Toezicht	
25-8-1994	PZH 94 086	Toezicht	
30-8-1994	PZH 94 087	Toezicht	
31-8-1994	PZH 94 088	Toezicht	
1-9-1994	PZH 94 002	Rapportage	Tussenrapport project afstemming toezicht DMH
1-9-1994	PZH 94 089	Toezicht	
6-9-1994	PZH 94 090	Toezicht	
7-9-1994	PZH 94 091	Toezicht	
8-9-1994	PZH 94 092	Toezicht	
14-9-1994	PZH 94 093	Toezicht	Gemeld dat IGAT een voorstel zal doen voor de controle van ingepakt asbest
15-9-1994	PZH 94 094	Toezicht	
20-9-1994	PZH 94 095	Toezicht	
21-9-1994	PZH 94 096	Toezicht	
23-9-1994	PZH 94 097	Toezicht	
27-9-1994	PZH 94 098	Toezicht	
28-9-1994	PZH 94 099	Toezicht	
29-9-1994	PZH 94 100	Toezicht	
1-10-1994	PZH 94 005	Rapportage	Rapportage toezicht afvalberging DMH inclusief klachten en meldingen
3-10-1994	PZH 94 123	Brief	Brief over te groot stortfront (100 m)
4-10-1994	PZH 94 101	Toezicht	
7-10-1994	IGA 94 003	Brief	Probleemvracht met asbest
13-10-1994	PZH 94 102	Toezicht	
18-10-1994	PZH 94 103	Toezicht	
19-10-1994	IGA 94 004	Brief	Probleemvracht met asbest
19-10-1994	PZH 94 104	Toezicht	
26-10-1994	PZH 94 105	Toezicht	
1-11-1994	MZH 94 001	Rapportage	Toetsing van toezicht afvalberging DMH april 1994 - september 1994
2-11-1994	PZH 94 106	Toezicht	
15-11-1994	PZH 94 107	Toezicht	
21-11-1994	DHV 94 001	Rapportage	Controle exploitatie 1993

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
21-11-1994	PZH 94 108	Toezicht	
23-11-1994	PZH 94 109	Toezicht	
24-11-1994	PZH 94 110	Toezicht	
28-11-1994	IGA 94 002	Brief + rapportage	Overzicht voor PZH van geweigerde vrachten
30-11-1994	PZH 94 111	Toezicht	
1-12-1994	MZH 94 002	Rapportage	Project afstemming toezicht Derde Merwedehaven, tussenrapportage
1-12-1994	PZH 94 112	Toezicht	
1-12-1994	PZH 94 121	Rapportage	Project afstemming toezicht DMH Tussenrapportage dec 92 - dec 94
7-12-1994	PZH 94 113	Toezicht	
8-12-1994	PZH 94 114	Toezicht	
12-12-1994	PZH 94 115	Toezicht	
13-12-1994	PZH 94 116	Toezicht	
14-12-1994	PZH 94 117	Toezicht	Asbest
15-12-1994	PZH 94 118	Toezicht	
21-12-1994	PZH 94 119	Toezicht	
5-1-1995	PRO 95 002	Verslag	Verslag van overleg waarin de verantwoordelijkheden inzake controle van afval (o.a. verhouding met OC'S) worden besproken
24-2-1995	PRO 95 003	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 29 september 1995
24-2-1995	PZH 95 006	Besluit	Ambtshalve wijziging vergunning ivm Stortbesluit
1-3-1995	PZH 95 001	Rapportage	Rapportage over het toezicht op de DMH
7-3-1995	CSO 95 001	Rapportage	Evaluatie MER Afvalberging DMH periode februari 1993 - maart 1994
1-4-1995	PZH 95 002	Rapportage	Inzicht in toezicht, toezichtsplan hoofdstuk 4, werkinstr. Bijl 15
1-5-1995	MZH 95 001	Rapportage	Toetsing toezicht afvalberging Derde Merwedehaven periode oktober 1994 t/m maart 1995
11-7-1995	PRO 95 004	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 29 september 1995
18-7-1995	IGA 95 001	Brief	Overzicht voor PZH van geweigerde vrachten
18-7-1995	PRO 95 005	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 29 september 1995
26-7-1995	PRO 95 006	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 29 september 1995
30-8-1995	PRO 95 007	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 29 september 1995
7-9-1995	PZH 95 007	Brief	Brief vermeld dat PROAV een rapportage moet opleveren over de controle van asbest in opdracht van IGAT
12-9-1995	IGA 95 002	Brief	Overzicht voor PZH van geweigerde vrachten
28-9-1995	PRO 95 008	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 24 oktober 1995
2-10-1995	PRO 95 009	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 24 oktober 1995
3-10-1995	PRO 95 010	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 24 oktober 1995
4-10-1995	PRO 95 011	Toezicht	Vermeld in bezoekbevestiging 24 oktober 1995
11-10-1995	IGA 95 003	Brief + rapportage	Overzicht voor PZH van geweigerde vrachten
27-10-1995	PZH 95 003	Brief	Aankondiging ambtshalve wijziging van de vergunning ivm Stortbesluit
21-11-1995	PRO 95 001	Melding	Melding 8.19 om stortfront te vergroten naar 50 x 50 m
1-12-1995	PZH 95 005	Rapportage	PAT rapportage (december 92 - juni 95)
1-1-1996	PZH 96 007	Rapportage	Inzicht in toezicht monsternamenplan
12-1-1996	PZH 96 004	Brief + rapportage	Eindrapportage PAT (92 - 95). Niet compleet!
22-2-1996	PRO 96 001	Rapportage	Controle afvalstoffen obv steekproeven, eerste versie
4-3-1996	PRO 96 003	Melding	Melding voor het wijzigen van de acceptatielijst van afvalstoffen tevens aanduiding van de analyses die gedaan worden
11-4-1996	PZH 96 001	Besluit	Ontwerp besluit afwijzen instemming controle afvalstoffen
10-5-1996	PRO 96 002	Brief	Bezwaar tegen de afwijzing door de provincie van de wijze van

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
			controle afvalstoffen
1-6-1996	MZH 96 001	Rapportage	Toetsing toezicht afvalberging Derde Merwedehaven periode oktober 1995 t/m maart 1996
14-6-1996	PRO 96 004	Rapportage	Milieujaarverslag 1995 PROAV
1-7-1996	PZH 96 008	Rapportage	Inzicht in toezicht monsternameplan
23-7-1996	PZH 96 009	Toezicht	Stankklacht
7-8-1996	PZH 96 010	Toezicht	Stankklacht
8-10-1996	PZH 96 011	Toezicht	Stankklacht
15-11-1996	PZH 96 012	Toezicht	Stankklacht
21-11-1996	PZH 96 005	Toezicht	Vermeld in brief DWM/129803
21-11-1996	PZH 96 006	Toezicht	Vermeld in brief DWM/129803
1-12-1996	PZH 96 002	Rapportage	Inzicht in toezicht, periode januari 1995 t/m juni 1996, zer uitgebreid rapport
1-12-1996	PZH 96 003	Rapportage	Rapportage over het toezicht op de DMH in 1996
1-2-1997	PZH 97 001	Rapportage	Administratief toezicht AVM, Inzicht in toezicht t/m 31 december 1995
22-5-1997	PZH 97 003	Toezicht	Asbest
1-6-1997	PZH 97 002	Rapportage	Rapportage over het administratief toezicht op de AVM in de periode tot en met december 1995
11-6-1997	PZH 97 008	Toezicht	Vermeld in brief PZH in TOC 99
12-6-1997	OMG 97 001	Rapportage	Evaluatie Omgevingscommissie Afvalberging DMH 1996
18-6-1997	PZH 97 006	Verslag	Periodiek overleg AVM/PZH, opmerkingen over monstername asbest
19-6-1997	IGA 97 001	Brief	Beschrijving geweigerde vracht
28-7-1997	PRO 97 002	Formulier	Aanvraag nieuwe Wm-vergunning
28-7-1997	PRO 97 003	Formulier	Aanvraag nieuwe Wv0-vergunning
6-9-1997	PZH 97 004	Toezicht	Voorvalcontrole nav brand
28-9-1997	PZH 97 005	Toezicht	Voorvalcontrole nav brand
18-11-1997	PRO 97 001	Formulier	Probleemvracht ivm niet voldoen aanleveringsvoorwaarden
20-11-1997	PRO 97 005	Formulier	Probleemvracht ivm niet voldoen aanleveringsvoorwaarden
25-11-1997	PRO 97 004	Formulier	Probleemvrachtformulier asbesthoudend bouw- en sloopafval
18-2-1998	PZH 98 001	Toezicht	Asbest
3-3-1998	PRO 98 002	Formulier	Probleemvracht: foutief verpakt asbesthoudend afval
31-3-1998	PRO 98 003	Formulier	Probleemvracht: foutief verpakt asbesthoudend afval
9-4-1998	PRO 98 004	Formulier	Probleemvracht: asbesthoudend afval in het geheel niet verpakt
21-4-1998	PRO 98 005	Formulier	Probleemvracht: verkeerd aangeleverd asbesthoudend afval
28-4-1998	PRO 98 006	Formulier	Probleemvracht: niet in folie verpakt en deels niet verpakt
12-5-1998	PRO 98 007	Formulier	Probleemvracht: container voldoet niet aan voorwaarden
8-6-1998	PRO 98 001	Brief	Mededeling aan de provincie ivm wijziging in de Wet belasting milieugrondslag voor gestort asbesthoudende materialen
23-6-1998	PRO 98 008	Formulier	Probleemvracht: asbesthoudend materiaal niet in big bags
30-6-1998	PRO 98 009	Formulier	Probleemvracht: afwijkende samenstelling
30-6-1998	PRO 98 010	Formulier	Probleemvracht: niet conform aanleveringsvoorwaarden
2-7-1998	PRO 98 017	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
7-7-1998	PRO 98 011	Formulier	Probleemvracht: container met onverpakte asbestplaten
9-7-1998	PRO 98 012	Formulier	Probleemvracht: asbesthoudend afval niet verpakt in containerdepotbag/big bag
9-7-1998	PRO 98 013	Formulier	Probleemvracht: AC-buizen niet verpakt in container, depotbag
9-7-1998	PRO 98 014	Formulier	Probleemvracht: inhoud depotbager niet luchtdicht verpakt
9-7-1998	PRO 98 015	Formulier	Probleemvracht: asbesthoudend puin, niet luchtdicht verpakt
9-7-1998	PRO 98 016	Formulier	Probleemvracht: geen asbeststickers op depotbag

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
14-7-1998	PRO 98 018	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt. Alles los vel bovenop
14-7-1998	PRO 98 019	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
14-7-1998	PRO 98 020	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt, losse stukken
14-7-1998	PRO 98 021	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
14-7-1998	PRO 98 022	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
14-7-1998	PZH 98 001	Toezicht	Asbest
16-7-1998	PRO 98 023	Formulier	Probleemvracht: enkel verpakt
16-7-1998	PRO 98 024	Formulier	Probleemvracht: enkel verpakt
16-7-1998	PRO 98 025	Formulier	Probleemvracht: niet goed verpakt
21-7-1998	PRO 98 027	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
21-7-1998	PRO 98 028	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
21-7-1998	PRO 98 029	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
28-7-1998	PRO 98 026	Formulier	Probleemvracht: container voldoet niet aan voorwaarden
11-8-1998	PRO 98 030	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt
18-8-1998	PRO 98 031	Formulier	Probleemvracht: enkel verpakt
18-8-1998	PRO 98 032	Formulier	Probleemvracht: enkel verpakt
22-9-1998	PRO 98 033	Formulier	Probleemvracht: AC-buizen niet luchtdicht verpakt in folie, depotbag niet gesloten
24-9-1998	PRO 98 043	Formulier	Probleemvracht: stofemissie asbesthoudend BSA tijdens storten
24-9-1998	PRO 98 044	Formulier	Probleemvracht
1-10-1998	PZH 98 003	Brief	Dwangsombeschikking:
5-10-1998	PRO 98 034	Formulier	Probleemvracht: niet conform aanleveringsvoorwaarden
6-10-1998	PRO 98 035	Formulier	Probleemvracht: niet verpakt in depotbag/milieubag
13-10-1998	PRO 98 036	Formulier	Probleemvracht: stukken asbest bloot op containerbag
13-10-1998	PRO 98 037	Formulier	Probleemvracht: stukken asbest bloot op containerbag
13-10-1998	PRO 98 038	Formulier	Probleemvracht: niet goed verpakt (enkel)
15-10-1998	PRO 98 039	Formulier	Probleemvracht: losse stukken asbesthoudend afval
15-10-1998	PRO 98 040	Formulier	Probleemvracht: niet conform aanleveringsvoorwaarden
10-11-1998	PRO 98 041	Formulier	Probleemvracht: administratieve afhandeling niet correct
10-11-1998	PRO 98 042	Formulier	Probleemvracht: asbest niet verpakt in big bags
1-1-1999	PZH 99 002	Rapportage	Inzicht in toezicht: periode juli 1996 t/m december 1997
6-1-1999	PRO 99 001	Fax	Fax aan PZH over geweigerde vracht met asbest
16-2-1999	PRO 99 013	Formulier	Probleemvracht: glasvezelplaten niet conform aanleveringsvoorwaarden
2-3-1999	PRO 99 014	Formulier	Probleemvracht: niet conform aanleveringsvoorwaarden
18-3-1999	PRO 99 003	Formulier	Formulier over geweigerde vracht met asbest
18-3-1999	PRO 99 016	Formulier	Probleemvracht: niet goed verpakt
25-3-1999	PRO 99 015	Formulier	Probleemvracht: niet goed verpakt
31-3-1999	PRO 99 002	Fax	Fax aan PZH over geweigerde vracht met asbest
1-4-1999	PRO 99 005	Formulier	Geweigerde vracht met asbestafval
13-4-1999	PRO 99 006	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
22-4-1999	PRO 99 021	Formulier	Probleemvracht: geblokkeerd afvalstroomnummer
27-4-1999	PRO 99 004	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
11-5-1999	PRO 99 017	Formulier	Probleemvracht: foute verwerkingscode, geblokkeerd nummer
1-6-1999	PRO 99 018	Formulier	Probleemvracht: niet luchtdicht verpakt in folie
1-6-1999	PRO 99 019	Formulier	Probleemvracht: geblokkeerd afvalstroomnummer
3-6-1999	PRO 99 020	Formulier	Probleemvracht; inhoud gedeeltelijk niet verpakt
4-6-1999	AVM 99 001	Fax	Overzicht gestorte hoeveelheden BSA en aandeel asbest daarin
8-8-1999	PRO 99 011	Brief + rapportage	Reactie op RIVM-rapport over geuroverlast
19-8-1999	PRO 99 022	Formulier	Probleemvracht: totaal niet verpakt

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
19-8-1999	PRO 99 023	Formulier	Probleemvracht: totaal niet verpakt
19-8-1999	PRO 99 024	Formulier	Probleemvracht: totaal niet verpakt
19-8-1999	PRO 99 025	Formulier	Probleemvracht: totaal niet verpakt
28-8-1999	PRO 99 008	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
16-9-1999	PRO 99 027	Formulier	Probleemvracht: ongeldig afvalstroomnummer
21-9-1999	PRO 99 026	Formulier	Probleemvracht: containerdepotbag niet gesloten
1-10-1999	PRO 99 012	Fax	Acceptatie asbesthoudend BSA van een brand
4-10-1999	PZH 99 004	Brief	Standpunt over gestort asbesthoudend BSA na brand
22-10-1999	TAU 99 001	Brief + rapportage	Rapport 'Emissieonderzoek en risicobeoordeling DMH'
8-11-1999	PZH 99 003	Brief	Brief over gestorte hoeveelheden BSA en aandeel asbest daarin
9-11-1999	PRO 99 028	Formulier	Probleemvracht: niet te verwerken
24-11-1999	PZH 99 001	Toezicht	Bezoekrapport met handhavingspartners
1-12-1999	HAS 99 001	Rapportage	Beoordeling gezondheidsrisico's in de omgeving DMH
1-12-1999	PRO 99 009	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
6-12-1999	PRO 99 010	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
7-12-1999	PRO 99 029	Formulier	Probleemvracht: container in deplorabele staat
24-12-1999	TAU 99 002	Rapportage	Rapport 'Emissieonderzoek en risicobeoordeling DMH'
18-1-2000	GGD 00 001	Rapportage	Gezondheidsenquête Sliedrecht
27-1-2000	PZH 00 003	Toezicht	Asbest
8-2-2000	PRO 00 001	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
8-2-2000	PRO 00 002	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
18-2-2000	PRO 00 003	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
1-3-2000	PRO 00 004	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
23-3-2000	D&T 00 001	Rapportage	Rapportage van de diepgaande administratieve controle AVM
19-4-2000	MZH 00 001	Rapportage	Inzicht in toezicht mei 1999 - maart 2000
3-5-2000	PRO 00 005	Formulier	Geweigerde vracht met asbestafval
25-5-2000	PRO 00 006	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
1-9-2000	PZH 00 004	Brief + rapportage	Toezenden klachtenoverzicht 1993 - 1999 aan RIVM
1-9-2000	RIV 00 001	Rapportage	Emissie en verspreiding geur en toxische stoffen in de omgeving van de Tweede en Derde Merwedehaven en de hiermee samenhangende gezondheidsaspecten
1-9-2000	TNO 00 001	Rapportage	Emissie van geur en specifieke componenten, evaluatie van genomen maatregelen tegen geuroverlast
1-9-2000	TNO 00 002	Rapportage	Literatuuronderzoek gezondheidsrisico's stortplaatsen
12-9-2000	PRO 00 009	Fax	Probleemvracht: chauffeur had verkeerde bak meegenomen
1-11-2000	IGA 00 001	Rapportage	Stortreglement (alleen voorpagina)
15-11-2000	PRO 00 007	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
20-11-2000	PZH 00 001	Toezicht	Nav klacht over hoogte stortwal
21-11-2000	PZH 00 002	Toezicht	Nav klacht over hoogte stortwal
23-11-2000	PRO 00 008	Fax	Geweigerde vracht met asbestafval
4-1-2001	IGA 01 002	Brief	Overname aandelen van Phoenix van PROAV
24-1-2001	PZH 01 001	Toezicht	Bezoekrapport nav stankklacht
6-2-2001	PZH 01 006	Toezicht	Asbest
23-3-2001	IGA 01 006	Procedure	Protocol asbest uit Algemene voorwaarden IGA
27-3-2001	IGA 01 004	Brief + rapportage	Aanbieden stortreglement + reglement
25-4-2001	PZH 01 002	Toezicht	Bezoekrapport nav geluidsklacht
26-4-2001	SWG 01 001	Brief	Aan PZH over uitbreiding positieve stoffenlijst
15-5-2001	PZH 01 005	Besluit	Goedkeuring stortreglement
31-5-2001	IGA 01 003	Brief + rapportage	Vergunningaanvraag Wm 2001
8-6-2001	DMH 01 001	Formulier	Aanvraag Wm-vergunningAanvraagformulier hoofdstuk 8 Wm



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
8-6-2001	DMH 01 002	Formulier	Aanvraag Wm-vergunning Aanvraagformulier hoofdstuk 8 Wm bijlage 2
27-6-2001	PZH 01 003	Toezicht	Bezoekrapport nav klacht over hoogte grondwallen
18-7-2001	IGA 01 001	Brief + bijlage	Overzicht van verwerkte hoeveelheden afval door DMH in 2000, inclusief tabel met afvalstromen
27-7-2001	PZH 01 004	Toezicht	Administratieve controle
8-11-2001	MZH 01 001	Rapportage	Inzicht in toezicht april 2000 - maart 2001
1-1-2002	SCR 02 001	Besluit	Eural
4-1-2002	PZH 02 002	Toezicht	
10-1-2002	PZH 02 003	Toezicht	
14-1-2002	PZH 02 004	Toezicht	
16-1-2002	PZH 02 005	Toezicht	
17-1-2002	PZH 02 006	Toezicht	
22-1-2002	DOR 02 001	Brief + rapportage	Rapportage toezicht op de handhaving door MZH aangeboden door B&W Dordrecht
28-1-2002	PZH 02 007	Toezicht	
5-2-2002	PZH 02 008	Toezicht	
6-2-2002	PZH 02 233	Toezicht	
7-2-2002	PZH 02 009	Toezicht	
11-2-2002	PZH 02 010	Toezicht	
12-2-2002	PZH 02 011	Toezicht	
22-2-2002	IGA 02 003	Brief	Brief aan PZH over verwerken van asbesthoudend isolatiemateriaal dat niet verwerkt mag worden
22-2-2002	IGA 02 007	Brief	Brief aan PZH over asbesthoudend afval dat foutief is aangeleverd en toch is gestort
22-2-2002	PZH 02 012	Toezicht	
24-2-2002	PZH 02 013	Toezicht	Gezamenlijke controle met politie, RWS, Zuiveringschap en VI
25-2-2002	PZH 02 014	Toezicht	
26-2-2002	PZH 02 015	Toezicht	
27-2-2002	PZH 02 016	Toezicht	
27-2-2002	PZH 02 017	Toezicht	
4-3-2002	PZH 02 018	Toezicht	
5-3-2002	PZH 02 019	Toezicht	Voorvalcontrole nav geurklacht
8-3-2002	PZH 02 020	Toezicht	
12-3-2002	PZH 02 021	Toezicht	
12-3-2002	PZH 02 022	Toezicht	
13-3-2002	PZH 02 221	Toezicht	Themacontrole geur
15-3-2002	PZH 02 023	Toezicht	Opmerking dat asbesthoudend materiaal wordt gestort en afgedekt. Geen overtreding hierover gemeld
15-3-2002	PZH 02 232	Toezicht	Asbest
18-3-2002	PZH 02 024	Toezicht	
18-3-2002	PZH 02 222	Toezicht	
19-3-2002	PZH 02 025	Toezicht	
20-3-2002	PZH 02 026	Toezicht	
22-3-2002	PZH 02 220	Besluit	Herstelbesluit
27-3-2002	PZH 02 027	Toezicht	
28-3-2002	PZH 02 028	Toezicht	
28-3-2002	PZH 02 029	Toezicht	Er wordt gemeld dat het in comp 3 gestorte asbest met afval wordt afgedekt
28-3-2002	STC 02 002	Besluit	EURAL 2002 Regeling Europese afvalstoffenlijst
2-4-2002	PZH 02 001	Wm-vergunning	Vergunning Wet milieubeheer

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
2-4-2002	PZH 02 030	Toezicht	
3-4-2002	PZH 02 031	Toezicht	
8-4-2002	IGA 02 006	Brief	Implementatie EURAL
8-4-2002	PZH 02 032	Toezicht	
9-4-2002	PZH 02 033	Toezicht	
9-4-2002	PZH 02 034	Toezicht	
12-4-2002	PZH 02 223	Toezicht	
15-4-2002	PZH 02 035	Toezicht	
16-4-2002	PZH 02 036	Toezicht	
17-4-2002	PZH 02 037	Toezicht	
18-4-2002	PZH 02 038	Toezicht	
19-4-2002	PZH 02 039	Toezicht	
22-4-2002	PZH 02 040	Toezicht	
23-4-2002	PZH 02 041	Toezicht	
24-4-2002	PZH 02 042	Toezicht	
24-4-2002	PZH 02 043	Toezicht	
24-4-2002	PZH 02 044	Toezicht	
25-4-2002	PZH 02 045	Toezicht	
25-4-2002	PZH 02 046	Toezicht	
25-4-2002	PZH 02 047	Toezicht	
25-4-2002	PZH 02 224	Toezicht	
26-4-2002	PZH 02 048	Toezicht	
3-5-2002	PZH 02 049	Toezicht	
13-5-2002	PZH 02 050	Toezicht	
14-5-2002	PZH 02 051	Toezicht	
14-5-2002	PZH 02 052	Toezicht	
17-5-2002	PZH 02 053	Toezicht	
21-5-2002	PZH 02 054	Toezicht	
22-5-2002	PZH 02 055	Toezicht	
22-5-2002	PZH 02 056	Toezicht	Gezamenlijke controle met politie, RWS, Zuiveringschap en VI
22-5-2002	PZH 02 057	Toezicht	
22-5-2002	PZH 02 058	Toezicht	
23-5-2002	IGA 02 001	Fax + bijlage	Afwijking in bedrijfsvoering ivm gescheurde big bag
23-5-2002	PZH 02 059	Toezicht	
23-5-2002	PZH 02 225	Toezicht	
24-5-2002	PZH 02 060	Toezicht	
24-5-2002	PZH 02 061	Toezicht	
27-5-2002	PZH 02 226	Toezicht	
28-5-2002	PZH 02 062	Toezicht	
28-5-2002	PZH 02 063	Toezicht	
28-5-2002	PZH 02 064	Toezicht	
30-5-2002	PZH 02 065	Toezicht	
31-5-2002	PZH 02 066	Toezicht	
1-6-2002	BLA 02 001	Rapportage	Evaluatie geuremissie en geurhinder: Snuffelploegmetingen
3-6-2002	PZH 02 067	Toezicht	
3-6-2002	PZH 02 068	Toezicht	
6-6-2002	PZH 02 069	Toezicht	
7-6-2002	PZH 02 070	Toezicht	
10-6-2002	PZH 02 071	Toezicht	
13-6-2002	PZH 02 072	Toezicht	



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
13-6-2002	PZH 02 073	Toezicht	
14-6-2002	PZH 02 074	Toezicht	
17-6-2002	PZH 02 075	Toezicht	
18-6-2002	PZH 02 076	Toezicht	
18-6-2002	PZH 02 077	Toezicht	
20-6-2002	PZH 02 078	Toezicht	
24-6-2002	PZH 02 079	Toezicht	
25-6-2002	PZH 02 080	Toezicht	
27-6-2002	BLA 02 002	Rapportage	evaluatie geuremissie en geurhinder:
27-6-2002	PZH 02 081	Toezicht	
27-6-2002	PZH 02 082	Toezicht	
28-6-2002	PZH 02 083	Toezicht	
1-7-2002	PZH 02 084	Toezicht	
3-7-2002	PZH 02 085	Toezicht	
5-7-2002	PZH 02 086	Toezicht	
9-7-2002	PZH 02 087	Toezicht	
10-7-2002	PZH 02 088	Toezicht	
11-7-2002	PZH 02 089	Toezicht	
12-7-2002	PZH 02 090	Toezicht	
15-7-2002	PZH 02 091	Toezicht	
16-7-2002	PZH 02 092	Toezicht	
17-7-2002	PZH 02 093	Toezicht	
18-7-2002	PZH 02 094	Toezicht	
19-7-2002	PZH 02 095	Toezicht	
22-7-2002	PZH 02 096	Toezicht	
24-7-2002	PZH 02 097	Toezicht	
24-7-2002	PZH 02 098	Toezicht	
25-7-2002	PZH 02 099	Toezicht	
25-7-2002	PZH 02 100	Toezicht	
25-7-2002	PZH 02 101	Toezicht	
29-7-2002	PZH 02 102	Toezicht	
30-7-2002	PZH 02 103	Toezicht	
30-7-2002	PZH 02 104	Toezicht	
31-7-2002	PZH 02 105	Toezicht	
1-8-2002	PZH 02 106	Toezicht	
2-8-2002	PZH 02 107	Toezicht	
5-8-2002	PZH 02 108	Toezicht	
6-8-2002	PZH 02 109	Toezicht	
7-8-2002	PZH 02 110	Toezicht	
8-8-2002	PZH 02 111	Toezicht	
9-8-2002	PZH 02 112	Toezicht	
12-8-2002	PZH 02 113	Toezicht	
12-8-2002	PZH 02 114	Toezicht	
13-8-2002	PZH 02 227	Toezicht	
14-8-2002	PZH 02 115	Toezicht	
14-8-2002	PZH 02 230	Brief	Brief aan IGAT met instemming wijze implementatie Eural
15-8-2002	PZH 02 116	Toezicht	
16-8-2002	PZH 02 117	Toezicht	
19-8-2002	PZH 02 118	Toezicht	
20-8-2002	PZH 02 119	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
21-8-2002	PZH 02 120	Toezicht	
22-8-2002	PZH 02 121	Toezicht	
23-8-2002	PZH 02 122	Toezicht	
26-8-2002	PZH 02 123	Toezicht	
27-8-2002	PZH 02 124	Toezicht	
28-8-2002	PZH 02 125	Toezicht	
29-8-2002	PZH 02 126	Toezicht	
30-8-2002	PZH 02 127	Toezicht	
2-9-2002	PZH 02 128	Toezicht	
3-9-2002	IGA 02 008	Brief	Brief aan PZH over Eural-codering overig BSA
3-9-2002	PZH 02 129	Toezicht	
4-9-2002	PZH 02 130	Toezicht	
5-9-2002	IGA 02 002	Brief	Brief aan PZH met daarin verduidelijking over omgang met asbest en de acceptatiegrens van 5000 mg/kg
5-9-2002	PZH 02 131	Toezicht	
5-9-2002	PZH 02 132	Toezicht	Bezoekrapport met daarin de opmerking dat hoofdzakelijk asbest en dakafval wordt aangeboden. Ten tijde van bezoek werd er asbest gestort
5-9-2002	PZH 02 133	Toezicht	
6-9-2002	PZH 02 134	Toezicht	
9-9-2002	PZH 02 135	Toezicht	
10-9-2002	PZH 02 136	Toezicht	
11-9-2002	PZH 02 137	Toezicht	
12-9-2002	PZH 02 138	Toezicht	
13-9-2002	PZH 02 139	Toezicht	
15-9-2002	PZH 02 140	Toezicht	
16-9-2002	PZH 02 141	Toezicht	
16-9-2002	PZH 02 142	Toezicht	
16-9-2002	PZH 02 143	Toezicht	
16-9-2002	PZH 02 144	Toezicht	
16-9-2002	PZH 02 145	Toezicht	
17-9-2002	PZH 02 146	Toezicht	
18-9-2002	PZH 02 147	Toezicht	
19-9-2002	PZH 02 148	Toezicht	
20-9-2002	PZH 02 149	Toezicht	
23-9-2002	PZH 02 150	Toezicht	
23-9-2002	PZH 02 151	Toezicht	
24-9-2002	PZH 02 152	Toezicht	
30-9-2002	PZH 02 153	Toezicht	
1-10-2002	PZH 02 154	Toezicht	
2-10-2002	PZH 02 155	Toezicht	
2-10-2002	PZH 02 156	Toezicht	
4-10-2002	PZH 02 157	Toezicht	
4-10-2002	PZH 02 158	Toezicht	
7-10-2002	PZH 02 159	Toezicht	
8-10-2002	PZH 02 160	Toezicht	
9-10-2002	PZH 02 161	Toezicht	
10-10-2002	PZH 02 228	Toezicht	
11-10-2002	PZH 02 162	Toezicht	
14-10-2002	PZH 02 163	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
15-10-2002	PZH 02 164	Toezicht	
16-10-2002	PZH 02 165	Toezicht	
16-10-2002	PZH 02 166	Toezicht	
18-10-2002	PZH 02 167	Toezicht	
18-10-2002	PZH 02 168	Toezicht	
19-10-2002	PZH 02 229	Toezicht	
21-10-2002	IGA 02 004	Brief + rapportage	Onderhoudsplan 2002 versie 12 maart 2002
21-10-2002	PZH 02 169	Toezicht	
22-10-2002	PZH 02 170	Toezicht	
23-10-2002	PZH 02 171	Toezicht	
24-10-2002	PZH 02 172	Toezicht	
25-10-2002	PZH 02 173	Toezicht	
25-10-2002	PZH 02 174	Toezicht	
25-10-2002	SWG 02 001	Brief	Brief aan PZH met verzoek om stortplan te krijgen ogv Wob
28-10-2002	PZH 02 175	Toezicht	
29-10-2002	PZH 02 176	Toezicht	
31-10-2002	PZH 02 177	Toezicht	
1-11-2002	PZH 02 178	Toezicht	
1-11-2002	PZH 02 179	Toezicht	
1-11-2002	PZH 02 219	Rapportage	Toezichtplan DMH door PZH
2-11-2002	PZH 02 231	Brief	Brief aan SWG dat provincie niet beschikt over stortplan
5-11-2002	PZH 02 180	Toezicht	
6-11-2002	PZH 02 181	Toezicht	
7-11-2002	PZH 02 182	Toezicht	
7-11-2002	SWG 02 002	Brief	Handhavingsverzoek ivm niet ontvangen stortplan
8-11-2002	PZH 02 183	Toezicht	
8-11-2002	PZH 02 184	Toezicht	
11-11-2002	PZH 02 185	Toezicht	
12-11-2002	PZH 02 186	Toezicht	
13-11-2002	PZH 02 187	Toezicht	
18-11-2002	PZH 02 188	Toezicht	
20-11-2002	IGA 02 009	Rapportage	Werkwijze BBS (bufferen, bewerken, sorteren)
20-11-2002	PZH 02 189	Toezicht	
21-11-2002	PZH 02 190	Toezicht	
21-11-2002	PZH 02 191	Toezicht	
21-11-2002	PZH 02 192	Toezicht	
22-11-2002	PZH 02 193	Toezicht	
25-11-2002	PZH 02 194	Toezicht	
26-11-2002	PZH 02 195	Toezicht	Asbest
27-11-2002	PZH 02 196	Toezicht	
28-11-2002	PZH 02 197	Toezicht	
29-11-2002	PZH 02 198	Toezicht	
1-12-2002	PZH 02 199	Toezicht	
2-12-2002	PZH 02 200	Toezicht	
2-12-2002	PZH 02 201	Toezicht	
2-12-2002	PZH 02 202	Toezicht	
3-12-2002	PZH 02 203	Toezicht	
4-12-2002	PZH 02 204	Toezicht	
4-12-2002	PZH 02 205	Toezicht	
5-12-2002	PZH 02 206	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
6-12-2002	PZH 02 207	Toezicht	
6-12-2002	SCR 02 002	Besluit	Vaststelling beleidsregels arbeidsomstandighedenwetgeving
6-12-2002	STC 02 001	Besluit	Vaststelling beleidsregels arbeidsomstandighedenwetgeving
10-12-2002	PZH 02 208	Toezicht	
11-12-2002	PZH 02 209	Toezicht	
11-12-2002	PZH 02 210	Toezicht	
12-12-2002	PZH 02 211	Toezicht	
12-12-2002	PZH 02 212	Toezicht	Gezamenlijke controle met politie, RWS, Zuiveringschap en VI
16-12-2002	PZH 02 213	Toezicht	
17-12-2002	PZH 02 214	Toezicht	
18-12-2002	PZH 02 215	Toezicht	
20-12-2002	PZH 02 216	Toezicht	
23-12-2002	PZH 02 217	Toezicht	
23-12-2002	PZH 02 218	Toezicht	
1-1-2003	PZH 03 197	Rapportage	Toezichtplan DMG, checklist januari-februari 2003
1-1-2003	RIV 03 001	Rapportage	Rapportage over de risico's van verspreiding asbestvezels
1-1-2003	TNO 03 001	Rapportage	Beoordeling van de risico's van bodemverontreiniging met asbest
6-1-2003	PZH 03 001	Toezicht	
7-1-2003	PZH 03 002	Toezicht	
8-1-2003	IGA 03 004	Rapportage	Controleprotocol januari 2003
8-1-2003	PZH 03 003	Toezicht	
13-1-2003	PZH 03 004	Toezicht	
13-1-2003	PZH 03 005	Toezicht	
14-1-2003	PZH 03 006	Toezicht	
16-1-2003	PZH 03 007	Toezicht	
17-1-2003	PZH 03 008	Toezicht	
20-1-2003	PZH 03 009	Toezicht	
20-1-2003	PZH 03 010	Toezicht	
22-1-2003	PZH 03 011	Toezicht	
23-1-2003	DEL 03 006	Brief	Verzoek aan PZH voor inzet ander afdek materiaal voor asbeststort
23-1-2003	PZH 03 012	Toezicht	
24-1-2003	PZH 03 013	Toezicht	
24-1-2003	PZH 03 014	Toezicht	
27-1-2003	PZH 03 015	Toezicht	
28-1-2003	PZH 03 016	Toezicht	
29-1-2003	PZH 03 017	Toezicht	
30-1-2003	PZH 03 018	Toezicht	
31-1-2003	PZH 03 019	Toezicht	
3-2-2003	IGA 03 005	Brief + rapportage	Indienen stortplan
3-2-2003	PZH 03 020	Toezicht	
4-2-2003	PZH 03 021	Toezicht	
5-2-2003	PZH 03 022	Toezicht	
5-2-2003	PZH 03 023	Toezicht	
6-2-2003	PZH 03 024	Toezicht	
7-2-2003	PZH 03 025	Toezicht	
10-2-2003	PZH 03 026	Toezicht	
11-2-2003	PZH 03 027	Toezicht	
12-2-2003	PZH 03 028	Toezicht	
13-2-2003	PZH 03 029	Toezicht	
14-2-2003	PZH 03 030	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
17-2-2003	PZH 03 031	Toezicht	
20-2-2003	PZH 03 032	Toezicht	
21-2-2003	PZH 03 033	Toezicht	
3-3-2003	PZH 03 034	Toezicht	
3-3-2003	PZH 03 035	Toezicht	
3-3-2003	PZH 03 036	Toezicht	
4-3-2003	PZH 03 037	Toezicht	
5-3-2003	PZH 03 038	Toezicht	
5-3-2003	PZH 03 039	Toezicht	
6-3-2003	ASC 03 001	Rapportage	Asbestmeting
7-3-2003	ASC 03 002	Rapportage	Asbestmeting
10-3-2003	PZH 03 040	Toezicht	
10-3-2003	PZH 03 041	Toezicht	
10-3-2003	PZH 03 042	Toezicht	
11-3-2003	ASC 03 003	Rapportage	Asbestmeting
11-3-2003	PZH 03 043	Toezicht	
11-3-2003	PZH 03 193	Brief	Brief aan IGAT over niet meer bestuurlijk optreden nav te laat indienen van stortplan
12-3-2003	PZH 03 044	Toezicht	
13-3-2003	PZH 03 045	Toezicht	
17-3-2003	PZH 03 046	Toezicht	
19-3-2003	PZH 03 047	Toezicht	
20-3-2003	PZH 03 048	Toezicht	
20-3-2003	PZH 03 049	Toezicht	
20-3-2003	PZH 03 050	Toezicht	
20-3-2003	PZH 03 194	Brief	Brief aan IGAT instemming met wijziging stortreglement: monstername op plek van herkomst ipv op stort
20-3-2003	PZH 03 196	Brief	Aanpassingen aan het ingediende controleprotocol
23-3-2003	PZH 03 051	Toezicht	
24-3-2003	PZH 03 052	Toezicht	
24-3-2003	PZH 03 053	Toezicht	
26-3-2003	PZH 03 054	Toezicht	
27-3-2003	PZH 03 055	Toezicht	
27-3-2003	PZH 03 056	Toezicht	
28-3-2003	PZH 03 199	Toezicht	
1-4-2003	PZH 03 057	Toezicht	
1-4-2003	PZH 03 058	Toezicht	
2-4-2003	PZH 03 059	Toezicht	
2-4-2003	PZH 03 060	Toezicht	
3-4-2003	ASC 03 004	Rapportage	Asbestmeting
3-4-2003	PZH 03 061	Toezicht	
3-4-2003	PZH 03 062	Toezicht	
3-4-2003	PZH 03 063	Toezicht	
4-4-2003	ASC 03 005	Rapportage	Asbestmeting
4-4-2003	PZH 03 064	Toezicht	
4-4-2003	PZH 03 065	Toezicht	
4-4-2003	PZH 03 066	Toezicht	
7-4-2003	PZH 03 067	Toezicht	
8-4-2003	PZH 03 068	Toezicht	
9-4-2003	PZH 03 069	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
10-4-2003	PZH 03 070	Toezicht	
10-4-2003	PZH 03 195	Brief	Brief aan werkgroep dat wordt afgezien van best HH bij te laat ingediend stortplan
11-4-2003	PZH 03 071	Toezicht	
15-4-2003	PZH 03 072	Toezicht	
18-4-2003	PZH 03 073	Toezicht	
22-4-2003	PZH 03 074	Toezicht	
22-4-2003	PZH 03 075	Toezicht	
23-4-2003	PZH 03 076	Toezicht	
24-4-2003	PZH 03 077	Toezicht	
25-4-2003	PZH 03 078	Toezicht	
25-4-2003	PZH 03 079	Toezicht	
29-4-2003	PZH 03 080	Toezicht	
1-5-2003	PZH 03 081	Toezicht	
1-5-2003	PZH 03 082	Toezicht	
6-5-2003	PZH 03 083	Toezicht	
7-5-2003	MZH 03 002	Brief + rapportage	Toetsing toezicht DMH periode april 2001 tm december 2002
7-5-2003	PZH 03 084	Toezicht	
7-5-2003	PZH 03 085	Toezicht	
8-5-2003	PZH 03 086	Toezicht	
9-5-2003	PZH 03 087	Toezicht	
10-5-2003	PZH 03 088	Toezicht	
12-5-2003	PZH 03 089	Toezicht	
12-5-2003	PZH 03 090	Toezicht	
13-5-2003	PZH 03 091	Toezicht	
16-5-2003	MZH 03 001	Brief + rapportage	Rapportage toezicht afvalberging DMH
16-5-2003	PZH 03 192	Rapportage	Rapportage over het toezicht van januari 2001 tm december 2002
19-5-2003	PZH 03 092	Toezicht	
19-5-2003	PZH 03 093	Toezicht	
20-5-2003	PZH 03 094	Toezicht	
20-5-2003	PZH 03 095	Toezicht	
21-5-2003	PZH 03 096	Toezicht	
22-5-2003	PZH 03 097	Toezicht	
22-5-2003	PZH 03 098	Toezicht	
22-5-2003	PZH 03 099	Toezicht	
23-5-2003	PZH 03 100	Toezicht	
23-5-2003	PZH 03 101	Toezicht	
23-5-2003	PZH 03 102	Toezicht	
27-5-2003	PZH 03 103	Toezicht	
27-5-2003	PZH 03 104	Toezicht	
28-5-2003	IGA 03 001	Rapportage	Controleprotocol mei DMH
28-5-2003	PZH 03 105	Toezicht	
2-6-2003	PZH 03 106	Toezicht	
4-6-2003	PZH 03 107	Toezicht	
6-6-2003	IGA 03 002	Rapportage	Controleprotocol DMH
13-6-2003	PZH 03 108	Toezicht	
13-6-2003	PZH 03 109	Toezicht	
13-6-2003	PZH 03 110	Toezicht	
16-6-2003	PZH 03 111	Toezicht	
17-6-2003	PZH 03 112	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
19-6-2003	PZH 03 113	Toezicht	
20-6-2003	PZH 03 114	Toezicht	
20-6-2003	PZH 03 115	Toezicht	
22-6-2003	PZH 03 116	Toezicht	
24-6-2003	PZH 03 117	Toezicht	
24-6-2003	PZH 03 118	Toezicht	
24-6-2003	PZH 03 119	Toezicht	
26-6-2003	PZH 03 120	Toezicht	
27-6-2003	PZH 03 121	Toezicht	
30-6-2003	PZH 03 122	Toezicht	
30-6-2003	PZH 03 123	Toezicht	
2-7-2003	PZH 03 124	Toezicht	
3-7-2003	PZH 03 125	Toezicht	
3-7-2003	PZH 03 126	Toezicht	
4-7-2003	PZH 03 127	Toezicht	
7-7-2003	IGA 03 003	Brief	Brief aan PZH over het verwerken van asbesthoudend afval in afwijking van Wm-vergunning
8-7-2003	PZH 03 128	Toezicht	
11-7-2003	PZH 03 129	Toezicht	
15-7-2003	PZH 03 130	Toezicht	
16-7-2003	PZH 03 131	Toezicht	
17-7-2003	PZH 03 132	Toezicht	
18-7-2003	PZH 03 133	Toezicht	
22-7-2003	PZH 03 134	Toezicht	
23-7-2003	PZH 03 135	Toezicht	
24-7-2003	PZH 03 136	Toezicht	
25-7-2003	PZH 03 137	Toezicht	
28-7-2003	PZH 03 198	Toezicht	Ontbreekt!
5-8-2003	PZH 03 138	Toezicht	
12-8-2003	PZH 03 139	Toezicht	
15-8-2003	PZH 03 140	Toezicht	
18-8-2003	PZH 03 141	Toezicht	
20-8-2003	PZH 03 142	Toezicht	
20-8-2003	PZH 03 143	Toezicht	
21-8-2003	PZH 03 144	Toezicht	
22-8-2003	PZH 03 145	Toezicht	
25-8-2003	PZH 03 146	Toezicht	
26-8-2003	PZH 03 147	Toezicht	
27-8-2003	PZH 03 148	Toezicht	
1-9-2003	PZH 03 149	Toezicht	
2-9-2003	PZH 03 150	Toezicht	
8-9-2003	PZH 03 151	Toezicht	
10-9-2003	PZH 03 152	Toezicht	
11-9-2003	PZH 03 153	Toezicht	
12-9-2003	PZH 03 154	Toezicht	
12-9-2003	PZH 03 155	Toezicht	
16-9-2003	ASC 03 006	Rapportage	Asbestmeting
16-9-2003	PZH 03 156	Toezicht	
17-9-2003	PZH 03 157	Toezicht	
18-9-2003	PZH 03 158	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
18-9-2003	PZH 03 159	Toezicht	
19-9-2003	PZH 03 160	Toezicht	
22-9-2003	PZH 03 161	Toezicht	
22-9-2003	PZH 03 162	Toezicht	
23-9-2003	PZH 03 163	Toezicht	
23-9-2003	PZH 03 164	Toezicht	
26-9-2003	PZH 03 165	Toezicht	
30-9-2003	PZH 03 166	Toezicht	
1-10-2003	PZH 03 167	Toezicht	
2-10-2003	PZH 03 168	Toezicht	
3-10-2003	PZH 03 169	Toezicht	
4-10-2003	PZH 03 170	Toezicht	
6-10-2003	DEL 03 005	Brief	Brief aan PZH dat IGAT Delta wordt
9-10-2003	PZH 03 171	Toezicht	
10-10-2003	PZH 03 172	Toezicht	
17-10-2003	PZH 03 173	Toezicht	
21-10-2003	PZH 03 174	Toezicht	
21-10-2003	PZH 03 175	Toezicht	
22-10-2003	PZH 03 176	Toezicht	
24-10-2003	PZH 03 177	Toezicht	
27-10-2003	DMH 03 002	Rapportage	Stortplan 2002 - 2017
28-10-2003	DEL 03 001	Brief	Indiening herzien stortplan
28-10-2003	DEL 03 002	Rapportage	Bijlagen bij stortplan
28-10-2003	PZH 03 178	Toezicht	
29-10-2003	PZH 03 179	Toezicht	
29-10-2003	PZH 03 180	Toezicht	
30-10-2003	DEL 03 004	Rapportage	Stortreglement 2003
30-10-2003	DMH 03 001	Rapportage	Stortreglement versie 30 oktober
30-10-2003	DMH 03 001	Rapportage	Stortreglement 2003
30-10-2003	PZH 03 181	Toezicht	
6-11-2003	PZH 03 182	Toezicht	
10-11-2003	PZH 03 183	Toezicht	
13-11-2003	PZH 03 184	Toezicht	
18-11-2003	PZH 03 191	Besluit	Besluit instemming met stortplan 2003
24-11-2003	PZH 03 185	Toezicht	
26-11-2003	PZH 03 186	Toezicht	
27-11-2003	PZH 03 187	Toezicht	
28-11-2003	PZH 03 188	Toezicht	
1-12-2003	BLA 03 001	Rapportage	Geurmeting in 2003 tijdens uitzonderlijke situatie
1-12-2003	BLA 03 002	Rapportage	Snuffelploegmeting DMH 2003, meetrapport
4-12-2003	PZH 03 189	Toezicht	Gezamenlijke controle met politie, RWS, Zuiveringschap en VI
11-12-2003	PZH 03 190	Toezicht	
17-12-2003	RVS 03 001	Uitspraak	
17-12-2003	RVS 03 002	Uitspraak	Uitspraak inzake begrippenlijst in Wm-vergunning
6-1-2004	PZH 04 003	Toezicht	
26-1-2004	PZH 04 004	Toezicht	
3-2-2004	NOT 04 001	Akte	Oprichtingsakte van de Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven
4-2-2004	PZH 04 046	Brief	Brief aan werkgroep over onderzoek naar mogelijk asbesthoudend afval op DMH
9-2-2004	PZH 04 005	Toezicht	



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
3-3-2004	VRO 04 002	Brief	Beleidsbrief over asbest in bodem
22-3-2004	PZH 04 002	Besluit	Herstelbesluit n.a.v. gedeeltelijke vernietiging van de vergunning
25-3-2004	VRO 04 001	Brief	Brief aan bevoegde gezagen Wbb inzake de concentratie asbest in grond
15-4-2004	PZH 04 006	Toezicht	
15-4-2004	PZH 04 007	Toezicht	
20-4-2004	PZH 04 008	Toezicht	
22-4-2004	PZH 04 049	Besluit	Herstelbesluit nav RVS-uitspraak van 17 december 2003
26-4-2004	PZH 04 009	Toezicht	
29-4-2004	PZH 04 010	Toezicht	
29-4-2004	PZH 04 011	Toezicht	
4-5-2004	PZH 04 012	Toezicht	
4-5-2004	PZH 04 013	Toezicht	
4-5-2004	PZH 04 014	Toezicht	
6-5-2004	PZH 04 015	Toezicht	
7-5-2004	PZH 04 016	Toezicht	
7-5-2004	PZH 04 017	Toezicht	
14-5-2004	PZH 04 047	Besluit	Brief aan Delta: ander afdek materiaal asbeststort is ontheffing stortverbod noodzakelijk
18-5-2004	PZH 04 048	Rapportage	Inzicht in toezicht 1998 - 2003
19-5-2004	PZH 04 018	Toezicht	
20-5-2004	PZH 04 019	Toezicht	
24-5-2004	PZH 04 020	Toezicht	
29-5-2004	PZH 04 021	Toezicht	
30-5-2004	PZH 04 022	Toezicht	
10-6-2004	PZH 04 023	Toezicht	
10-6-2004	PZH 04 024	Toezicht	
14-6-2004	PZH 04 025	Toezicht	
14-6-2004	PZH 04 026	Toezicht	
15-6-2004	PZH 04 027	Toezicht	
17-6-2004	PZH 04 028	Toezicht	
30-6-2004	PZH 04 029	Toezicht	
3-8-2004	PZH 04 030	Toezicht	
4-8-2004	PZH 04 045	Besluit	Herstelbesluit ivm vervangen zuiveringsinstallatie
7-8-2004	PZH 04 031	Toezicht	
10-8-2004	PZH 04 032	Toezicht	
11-8-2004	PZH 04 033	Toezicht	
24-8-2004	PZH 04 034	Toezicht	
8-9-2004	PZH 04 035	Toezicht	
10-9-2004	PZH 04 043	Besluit	Beschikking instemming nazorgplan
30-9-2004	PZH 04 044	Brief	Brief aan werkgroep over opslag van AVI-slakken en bodemas
4-10-2004	PZH 04 036	Toezicht	
20-10-2004	PZH 04 037	Toezicht	
1-11-2004	TNO 04 001	Rapportage	Risicogerichte classificatie van werkzaamheden met asbest
23-11-2004	PZH 04 001	Beleid	Nota handhaving Zuid-Holland 2005 - 2008, deel 2
24-11-2004	PZH 04 038	Toezicht	
30-11-2004	DMH 04 001	Rapportage	Plan van aanpak: op- en overslag onbewerkte AVI-slakken DMH
7-12-2004	PZH 04 039	Toezicht	
10-12-2004	PZH 04 040	Toezicht	
10-12-2004	PZH 04 041	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
17-12-2004	STC 04 001	Besluit	Publicatie van het productenbesluit Asbest in de Staatcourant
30-12-2004	DEL 04 001	Brief + bufferplan AVI	Bufferplan derde versie bij brief gevoegd
31-12-2004	PZH 04 042	Besluit	Besluit GS instemmen met plan op- en overslag AVI-slakken
1-1-2005	DMH 05 001	Rapportage	Stortreglement versie januari 2005
1-1-2005	PZH 05 048	Rapportage	Toezichtplan DMH door PZH, revisie januari 2005
4-1-2005	DEL 05 004	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
4-1-2005	PZH 05 052	Brief	handhavingsverzoek AVI en verzoek om informatie
4-1-2005	PZH 05 061	Brief	Brief aan Stichting over regels voor asbest in AVI
10-1-2005	DEL 05 005	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
10-1-2005	PZH 05 003	Toezicht	
11-1-2005	PZH 05 053	Brief	Brief aan Stichting Werkgroep over AVI-slakken en het milieuhygiënisch gedrag
11-1-2005	PZH 05 062	Brief	Informatie over asbest en AVI aan Stichting werkgroep
12-1-2005	DEL 05 006	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
17-1-2005	DEL 05 007	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
18-1-2005	DEL 05 008	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
24-1-2005	DEL 05 009	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
25-1-2005	DEL 05 010	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
25-1-2005	PZH 05 004	Toezicht	
31-1-2005	DEL 05 011	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
2-2-2005	DEL 05 012	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
7-2-2005	DEL 05 013	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
8-2-2005	DEL 05 014	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
14-2-2005	DEL 05 015	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
15-2-2005	DEL 05 016	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
21-2-2005	DEL 05 003	Brief	Verzoek om af te zien van asbestanalyses AVI-slakken
21-2-2005	DEL 05 017	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
22-2-2005	DEL 05 018	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
24-2-2005	PZH 05 060	Brief	Brief aan Delta met instemming afzien van asbestanalyses AVI-slakken
28-2-2005	DEL 05 019	Brief + rapportage	Analyseresultaten partij AVI-slakken van Gevudo
2-3-2005	SWG 05 001	Brief	Verzoek om asbestanalyses van AVI-slakken
16-3-2005	DEL 05 020	Rapportage	Beschrijving asbesthoudend afval niet correct verpakt
16-3-2005	PZH 05 005	Toezicht	
17-3-2005	PZH 05 006	Toezicht	
19-3-2005	PZH 05 007	Toezicht	
21-3-2005	PZH 05 008	Toezicht	
4-4-2005	PZH 05 059	Brief	Brief aan Stichting Werkgroep nav infoverzoek over AVI-slakken
4-4-2005	PZH 95 004	Brief	Brief aan werkgroep met o.a. asbestanalyses AVI-slak
9-5-2005	PZH 05 009	Toezicht	
10-5-2005	PZH 05 049	Rapportage	Inzicht in toezicht 2004, vastgesteld op 10 mei 2005
18-5-2005	PZH 05 010	Toezicht	
19-5-2005	PZH 05 011	Toezicht	Overslag van AVI-slakken waar blijkbaar veel stof vrijkomt
23-5-2005	PZH 05 055	Brief	Brief aan DMH over het storten van niet gesloten big bags met asbesthoudende materialen
23-5-2005	PZH 05 063	Brief	Brief aan de Kluzenaar mbt handhavingsverzoek
24-5-2005	PZH 05 054	Brief	Brief aan DMH voor geven zienswijze foutief storten
26-5-2005	PZH 05 012	Toezicht	
30-5-2005	PZH 05 013	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
2-6-2005	PZH 05 051	Besluit	Instemming met stortreglement januari 2005
6-6-2005	PZH 05 014	Toezicht	
12-6-2005	PZH 05 015	Toezicht	
13-6-2005	PZH 05 016	Toezicht	
30-6-2005	PZH 05 017	Toezicht	
5-7-2005	DMH 05 002	Brief	Verzoek voor veranderingsvergunning voor achterwege laten stortgasonttrekkingssysteem compartiment 3
8-7-2005	PZH 05 018	Toezicht	
25-7-2005	DEL 05 002	Brief	Brief aan PZH met bezwaar tegen reactie op storten van slecht verpakt asbesthoudende materialen
25-7-2005	PZH 05 019	Toezicht	
11-8-2005	PZH 05 020	Toezicht	
12-8-2005	PZH 05 021	Toezicht	
24-8-2005	PZH 05 022	Toezicht	
25-8-2005	PZH 05 023	Toezicht	
29-8-2005	PZH 05 024	Toezicht	
31-8-2005	TAU 05 001	Rapportage	Onderzoek emissies vluchtige stoffen tijdelijke opslag AVI-bodemas
1-9-2005	PZH 05 025	Toezicht	
1-9-2005	VRO 05 001	Brochure	Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport asbesthoudende bulkmaterialen
5-9-2005	PZH 05 026	Toezicht	
7-9-2005	PZH 05 057	Brief	Last onder dwangsom voor Delta ivm foutief storten op 21 maart 2005
9-9-2005	PZH 05 027	Toezicht	
3-10-2005	PZH 06 052	Rapportage	Rapportage over het toezicht van januari 2003 tm december 2004
8-10-2005	PZH 05 028	Toezicht	
12-10-2005	PZH 05 029	Toezicht	
12-10-2005	PZH 05 030	Toezicht	
14-10-2005	PZH 05 031	Toezicht	
14-10-2005	SWG 05 002	Brief	Verzoek om asbestanalyses van AVI-slakken
19-10-2005	PZH 05 032	Toezicht	
24-10-2005	PZH 05 033	Toezicht	
24-10-2005	PZH 05 058	Brief	Brief aan DMH met daarin toelichting op de last onder dwangsom
26-10-2005	MZH 05 001	Rapportage	Toetsing toezicht over 2003 en 2004
26-10-2005	PZH 05 034	Toezicht	
1-11-2005	PZH 05 035	Toezicht	
1-11-2005	PZH 05 036	Toezicht	
3-11-2005	PZH 05 037	Toezicht	
8-11-2005	PZH 05 064	Brief	Brief aan Stichting nav infoverzoek 14 oktober 2005
9-11-2005	PZH 05 038	Toezicht	
10-11-2005	PZH 05 039	Toezicht	
23-11-2005	PZH 05 001	Besluit	Herstelbesluit n.a.v. gedeeltelijke vernietiging van de vergunning
25-11-2005	PZH 05 040	Toezicht	
28-11-2005	PZH 05 041	Toezicht	
30-11-2005	PZH 05 042	Toezicht	
30-11-2005	PZH 05 043	Toezicht	
10-12-2005	PZH 05 044	Toezicht	
12-12-2005	PZH 05 045	Toezicht	
20-12-2005	PZH 05 046	Toezicht	
21-12-2005	PZH 05 047	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
23-12-2005	PZH 05 002	Besluit	Veranderingsvergunning voor achterwege laten stortgasonttrekkingssysteem compartiment 3
23-12-2005	PZH 05 050	Besluit	Besluit inzake aanpassing Wm-vergunning
27-1-2006	PZH 06 001	Toezicht	
27-1-2006	PZH 06 002	Toezicht	
31-1-2006	PZH 06 003	Toezicht	
10-2-2006	ARC 06 001	Rapportage	Jaarrapportage controle exploitatie & nazorgaspecten
1-3-2006	DEL 06 005	Rapportage	Controleprotocol DMH
8-3-2006	PZH 06 054	Brief	Voorwaarschuwing ivm niet indienen stortplan
9-3-2006	PZH 06 004	Toezicht	
22-3-2006	PZH 06 005	Toezicht	
27-3-2006	DMH 06 001	Rapportage	Stortplan 2002 - 2017 versie maart 2006
31-3-2006	PZH 06 006	Toezicht	
31-3-2006	PZH 06 007	Toezicht	
31-3-2006	PZH 06 008	Toezicht	
3-4-2006	PZH 06 009	Toezicht	
11-4-2006	PZH 06 010	Toezicht	
21-4-2006	PZH 06 023	Besluit	Besluit instemming met stortplan versie maart 2006
22-4-2006	PZH 06 011	Toezicht	
18-5-2006	PZH 06 012	Toezicht	
3-7-2006	PZH 06 013	Toezicht	
22-8-2006	PZH 06 053	Rapportage	Inzicht in toezicht 2005, vastgesteld door GS
24-8-2006	PZH 06 014	Toezicht	Brede controle, asbest wordt conform regels verwerkt
1-9-2006	DEL 06 004	Rapportage	Controleprotocol DMH
6-9-2006	PZH 06 015	Toezicht	
6-9-2006	PZH 06 016	Toezicht	
6-9-2006	PZH 06 017	Toezicht	
10-9-2006	PZH 06 018	Toezicht	Voorvalcontrole nav strontgeur. Geen geur waargenomen door toezichthouder
20-9-2006	PZH 06 019	Toezicht	
21-9-2006	PZH 06 020	Toezicht	
24-10-2006	DEL 06 001	Brief	Nieuwe versie stortplan
24-10-2006	DEL 06 002	Stortplan	Bijlage 2 en 3 van het stortplan
26-10-2006	PZH 06 021	Toezicht	
19-12-2006	PZH 06 022	Toezicht	Toezicht op emissiemetingen, geen overtredingen geconstateerd
28-12-2006	STC 06 001	Besluit	Besluit inzake wijziging van de beleidsregels arbeidsomstandigheden
22-1-2007	DOR 07 002	Brief	Opheffen omgevingscommissie
14-2-2007	RVS 07 002	Uitspraak	Treffen voorlopige voorziening achterwege blijven handhaving
20-2-2007	DMH 07 002	Procedure	Productblad transportmiddelen asbesthoudende bulkstromen
20-2-2007	PZH 07 004	Toezicht	
21-2-2007	PZH 07 031	Brief	Afwijzing handhavingsverzoek SWG inzake BAGA en EURAL
21-2-2007	PZH 07 033	Brief	Afwijzen verzoek om handhaving van WGS, o.a. conc. Asbest en Eural
9-3-2007	RVS 05 001	Uitspraak	Uitspraak inzake het wel of niet rechtsgeldig zijn van de goedkeuring van de stortplannen ed
9-3-2007	RVS 07 001	Uitspraak	Afwijzing voorlopige voorziening dat stortreglement openbaar moet worden vastgesteld
15-3-2007	PZH 07 005	Toezicht	
19-3-2007	MOB 07 001	Fax	Wob-verzoek voor verkrijgen rapporten van asbestmetingen door DMH

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
20-3-2007	MOB 07 003	Fax	Melding dat er asbest is gevonden op en om DMH
20-3-2007	PZH 07 040	Toezicht	Toezicht nav van melding MOB op 20 maart dat er los asbest is gevonden op/om DMH
21-3-2007	PZH 07 039	Toezicht	Toezicht nav van melding MOB op 20 maart dat er los asbest is gevonden op/om DMH
28-3-2007	MOB 07 002	Brief	Verzoek actualisatie stortreglement 2005 en stortplan 2006
2-4-2007	SIM 07 001	Brief	Brief aan Bezwarencie Awb inzake stortreglement
5-4-2007	SWG 07 003	Rapportage	Pleitnota en verzoek om voorlopige voorziening
10-4-2007	PZH 07 006	Toezicht	
11-4-2007	PZH 07 007	Toezicht	
11-4-2007	PZH 07 008	Toezicht	
16-4-2007	PZH 07 009	Toezicht	
16-4-2007	PZH 07 032	Brief	PZH kondigt aan navraag te doen bij DMH waar de rapporten van de asbestmetingen zijn
16-4-2007	PZH 07 035	Brief	Brief aan DMH voor zienswijze over niet doen van asbestmetingen
17-4-2007	SWG 07 002	Brief	Brief aan GS met gewijzigde statuten Stichting Werkgroep DMH
17-4-2007	SWG 07 004	Fax	Verzoek aan PZH voor resultaten asbestmetingen 2002 - 2007
20-4-2007	PZH 07 037	Brief	Brief aan werkgroep dat HH-verzoek is ontvangen
24-4-2007	PZH 07 036	Brief	Brief aan Werkgroep dat info over asbestmetingen niet beschikbaar is
4-5-2007	PZH 07 003		Advies bezwarencommissie Awb inzake bezwaarschriften Stichting werkgroep DMH
7-5-2007	RPS 07 005	Rapportage	Asbestmeting
11-5-2007	PZH 07 010	Toezicht	
11-5-2007	PZH 07 011	Toezicht	
26-5-2007	DOR 08 001	Brief	Zienswijze gemeente Dordrecht op het stortplan
6-6-2007	PZH 07 012	Toezicht	
11-6-2007	PZH 07 013	Toezicht	
11-6-2007	SLI 07 001	Brief	Zienswijze gemeente Sliedrecht inzake het stortplan
12-6-2007	SWG 07 001	Fax	Zienswijze stortplan 2002 - 2017
13-6-2007	DOR 07 001	Brief	Zienswijze gemeente Dordrecht op het stortplan
14-6-2007	PZH 07 014	Toezicht	
26-6-2007	SIM 07 002	Fax	Zienswijze DMH op acceptatie Zellingwijk
28-6-2007	PZH 07 015	Toezicht	
1-7-2007	DEL 07 008	Rapportage	Controleprotocol DMH
19-7-2007	PZH 07 016	Toezicht	
20-7-2007	DEL 07 009	Rapportage	Controleprotocol
6-8-2007	PZH 07 017	Toezicht	
6-8-2007	PZH 07 038	Brief	Last onder dwangsom ivm het niet melden van niet meer meten
27-8-2007	PZH 07 018	Toezicht	
27-8-2007	RPS 07 006	Rapportage	Asbestmeting
28-8-2007	DEL 07 005	Brief	Brief aan PZH met mededeling dat gestart is met asbestmetingen om dwangsom te voorkomen
30-8-2007	RPS 07 007	Rapportage	Asbestmeting
10-9-2007	RPS 07 008	Rapportage	Asbestmeting
12-9-2007	PZH 07 019	Toezicht	
12-9-2007	PZH 07 020	Toezicht	
14-9-2007	DEL 07 001	Brief	Bezwaar tegen opgelegde last onder dwangsom
21-9-2007	PZH 07 021	Toezicht	
27-9-2007	PZH 07 022	Toezicht	
27-9-2007	TAU 07 001	Notitie	Beoordeling voorzorgen om asbestverspreiding te voorkomen

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
			tijdens stort van asbesthoudend bulkmateriaal Derde Merwedehaven
29-9-2007	PZH 07 023	Toezicht	
2-10-2007	DEL 07 002	Brief	Intrekken ingediend stortplan
2-10-2007	PZH 07 024	Toezicht	
4-10-2007	PZH 07 025	Toezicht	
9-10-2007	PZH 07 026	Toezicht	
10-10-2007	PZH 07 034	Brief	Hoorbrief voor zienswijze nav overtreding 2 en 9 oktober 2007
12-10-2007	PZH 07 001	E-mail	Bevestiging van PZH aan Delta van intrekken stortplan
12-10-2007	PZH 07 027	Toezicht	
15-10-2007	DEL 07 004	Brief	Bezwaar tegen opgelegde last onder dwangsom aanvullende gegevens
19-10-2007	PZH 07 028	Toezicht	
23-10-2007	DEL 07 003	Brief + stortplan	Aanbieden aangepast stortplan
23-10-2007	DEL 07 010	Brief	Zienswijze inzake overtredingen oktober 2007
24-10-2007	DEL 07 006	Rapportage	Stortplan 2002 - 2017 versie oktober 2007
6-11-2007	PZH 07 029	Toezicht	
8-11-2007	PZH 07 030	Toezicht	
4-12-2007	RPS 07 001	Rapportage	Bepaling van de aard en concentratie aan asbestvezels in 2 luchtmonsters met behulp van SEM/EDX conform VDI/DIN 3492
4-12-2007	RPS 07 002	Rapportage	Concentratie meting op de stortplaats in verband met het storten van asbesthoudende materialen
4-12-2007	RPS 07 003	Rapportage	Bepaling van de aard en concentratie aan asbestvezels in 2 luchtmonsters met behulp van SEM/EDX conform VDI/DIN 3492
18-12-2007	PZH 07 002	Brief	Verzoek om aanvullende gegevens t.b.v. goedkeuring stortplan
9-1-2008	DEL 08 001	Brief	Mededeling inzake frequentie asbestmetingen
9-1-2008	RPS 08 003	Rapportage	Asbestmeting
11-1-2008	DEL 08 002	Brief	Toelichting t.b.v. goedkeuring wijzigingen stortplan
22-1-2008	PZH 08 045	Besluit	Opheffen dwangsom nav 21 maart 2005
24-1-2008	PZH 08 005	Toezicht	
28-1-2008	PZH 08 006	Toezicht	
1-2-2008	DEL 08 004	Spreadsheet	Opzet voor het bewaren van archiefdocumenten. B = bewaren, TON = tot overdracht nazorg, V = vernietigen
7-2-2008	PZH 08 033	Besluit	Last onder dwangsom ivm gebruiken van 4 stortfronten ipv 2
12-2-2008	PZH 08 007	Toezicht	
12-2-2008	PZH 08 008	Toezicht	
15-2-2008	PZH 08 009	Toezicht	
19-2-2008	PZH 08 010	Toezicht	
20-2-2008	PZH 08 002	Brief	Handhaving Wet milieubeheer, goedkeuring stortplan
22-2-2008	PZH 08 011	Toezicht	
7-3-2008	PZH 08 012	Toezicht	
20-3-2008	RPS 08 002	Rapportage	Bepaling van de aard en concentratie aan asbestvezels in 3 luchtmonsters met behulp van SEM/EDX conform VDI/DIN 3492
26-3-2008	PZH 08 049	Brief	Beoordeling concept-controleprotocol versie juli 2007
26-3-2008	SWG 08 002	Fax	Bezwaar tegen besluit 20/28 februari 2008 van PZH
8-4-2008	DEL 08 003	Melding	Melding art. 8.19 Wm voor het in gebruik hebben van 4 stortfronten waaronder 2 fr
9-4-2008	PZH 08 013	Toezicht	
10-4-2008	PZH 08 001	Besluit	Verklaring inzake melding 4 stortfronten
10-4-2008	SIM 08 001	Brief	Brief aan VZ ABRvS ivm dwangsom stortfronten
11-4-2008	PZH 08 004	Toezicht	

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
15-4-2008	RPS 08 001	Rapportage	Meting tijdens storten van dubbelverpakt asbesthoudend afval
17-4-2008	PZH 08 036	Toezicht	
25-4-2008	TK 08 002	Verslag	Kamervragen Remi Poppe over asbeststort DMH
28-4-2008	PZH 08 046	Brief	Brief aan MOBilisation: Goedkeuring stortplan, gelegenheid tot geven zienswijze
5-5-2008	PZH 08 037	Toezicht	
6-5-2008	PZH 08 038	Toezicht	
8-5-2008	PZH 08 040	Toezicht	Asbest
8-5-2008	PZH 08 051	Toezicht	
15-5-2008	SWG 08 001	Fax	Zienswijze stortplan 2002 - 2017 versie 24/10/2007, Handhavingsverzoek
21-5-2008	SLI 08 001	Brief	Zienswijze goedkeuring stortplan DMH/verzoek tot actualisatie
27-5-2008	KOM 08 001	Rapportage	KOMO BRL voor AVI-bodemas met daarin eisen aan concentratie en bepalingswijze voor asbest
28-5-2008	PZH 08 041	Toezicht	Asbest
4-6-2008	PZH 08 042	Toezicht	Asbest
8-6-2008	PZH 08 039	Toezicht	Asbest
10-6-2008	PZH 08 043	Toezicht	
10-6-2008	TK 08 001	Verslag	Kamervragen Remi Poppe over asbeststort DMH
17-6-2008	PZH 08 031	Verslag	Vragen van Senden aan GS over stopzetten asbestmetingen op DMH inclusief antwoord van GS
17-6-2008	PZH 08 044	Toezicht	
18-6-2008	PZH 08 048	Brief	Brief aan Delta over uitstel besluit controleprotocol versie juli
20-6-2008	PZH 08 014	Toezicht	
20-6-2008	PZH 08 015	Toezicht	
25-6-2008	PZH 08 016	Toezicht	
2-7-2008	PZH 08 047	Brief	Gelegenheid tot geven zienswijze stortplan
3-7-2008	PZH 08 017	Toezicht	
7-7-2008	RVS 08 001	Uitspraak	Uitspraak inzake toepassen BBT voor DMH (afgewezen door RVS)
11-7-2008	PZH 08 018	Toezicht	
15-7-2008	RVS 08 002	Uitspraak	Uitspraak inzake het in gebruik hebben van 4 stortfronten
16-7-2008	PZH 08 019	Toezicht	
17-7-2008	PZH 08 035	Brief	Hoorbrief ivm dwangsombeschikking DMH ivm meerdere stortfronten en schuiven met verpakt asbesthoudend afval
21-7-2008	PZH 08 020	Toezicht	
29-7-2008	PZH 08 021	Toezicht	Asbest
29-7-2008	PZH 08 022	Toezicht	
29-7-2008	PZH 08 023	Toezicht	
13-8-2008	PZH 08 024	Toezicht	
14-8-2008	ODO 08 001	Rapportage	Voorlopige rapportage geuremissie DMH
14-8-2008	PZH 08 033	Besluit	Besluit voor afwijzen bezwaarschriften Awb inzake aantallen stortfronten (4 ipv 2)
14-8-2008	PZH 08 034	Brief	Besluit bezwaren Werkgroep en B&W Sliedrecht tegen 4 stortfronten ongegrond
22-8-2008	HDE 08 001	Brief + rapportage	Brief aan DMH over metingen verhoogde concentraties in het afvalwatermonster
25-8-2008	PZH 08 050	Toezicht	Asbest
9-9-2008	PZH 08 025	Toezicht	
9-9-2008	PZH 08 026	Toezicht	
23-9-2008	PZH 08 027	Toezicht	
23-9-2008	PZH 08 028	Toezicht	



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
30-10-2008	PZH 08 029	Toezicht	Asbest
3-12-2008	PZH 08 030	Toezicht	Asbest
6-1-2009	PZH 09 002	Toezicht	
8-1-2009	DEL 09 008	Rapportage	Bufferplan voor het bufferen van afval tbv AVIs
14-1-2009	PZH 09 063	Besluit	Goedkeuring bufferplan verontreinigde grond
18-1-2009	PZH 09 003	Toezicht	
21-1-2009	DEL 09 005	Brief + werkplan	Verzoek om goedkeuring werkplan voor bufferen AVI
21-1-2009	DEL 09 009	Rapportage	Bufferplan voor het bufferen van afval tbv AVIs (aangepaste versie tov 9 januari 2009)
26-1-2009	REI 09 001	Rapportage	IPPC toetsing van de DMH
26-1-2009	REI 09 002	Rapportage	Toetsing niet GPBV installaties en stortplaatsactiviteiten aan overige BBT documenten
4-2-2009	PZH 09 004	Toezicht	
8-2-2009	AKD 10 001	Brief	Bezwaarschrift tegen afkeuren werkplan
13-2-2009	PZH 09 005	Toezicht	
13-2-2009	PZH 09 061	Besluit	Goedkeuring bufferplan AVI afvalstoffen
19-2-2009	PZH 09 006	Toezicht	
21-2-2009	MOB 09 001	Brief	Bezwaarschrift tegen werkplan bufferen tbv AVIs
1-3-2009	MOB 09 002	Rapportage	Rapport 'Industrie kan vijf keer schoner'
9-3-2009	PZH 09 007	Toezicht	
9-3-2009	PZH 09 008	Toezicht	
9-3-2009	SWG 09 003	Fax	Verzoek om handhaving DMH ivm waaierend afval
13-3-2009	PZH 09 009	Toezicht	
18-3-2009	PZH 09 010	Toezicht	
23-3-2009	SWG 09 001	Fax	Bezwaar tegen last onder dwangsom ivm stortgasbenuttingsinstallatie die niet voldoet aan BBT
27-3-2009	PZH 09 011	Toezicht	
27-3-2009	PZH 09 012	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 013	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 014	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 015	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 016	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 017	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 018	Toezicht	
31-3-2009	PZH 09 019	Toezicht	
1-4-2009	NET 09 001	Brief + rapportage	Rapportage over verdachte partij asbesthoudend afval op DMH
22-4-2009	PZH 09 020	Toezicht	
4-5-2009	ODO 09 001	Rapportage	Rapportage geuronderzoek DMH
18-5-2009	PZH 09 021	Toezicht	
27-5-2009	PZH 09 058	Brief	Bezoekbevestiging handhavingsbezoek van 22 april en 8 mei . Conclusie is dat de gecontroleerde punten werden nageleefd
11-6-2009	PZH 09 022	Toezicht	
16-6-2009	PZH 09 023	Toezicht	
19-6-2009	PZH 09 024	Toezicht	
19-6-2009	PZH 09 025	Toezicht	
19-6-2009	PZH 09 026	Toezicht	
19-6-2009	PZH 09 027	Toezicht	
24-6-2009	PZH 09 028	Toezicht	
24-6-2009	PZH 09 029	Toezicht	
1-7-2009	PZH 09 057	Besluit	Brief aan Stichting betreffende ongegronde bezwaren tegen bufferen tbv AVI's



Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
6-7-2009	SWG 09 001	Fax	Brief aan PZH met verzoek om vergunning op BBT niveau te brengen nav StaB advies
7-7-2009	PZH 09 030	Toezicht	
13-7-2009	PZH 09 031	Toezicht	
13-7-2009	PZH 09 032	Toezicht	
13-7-2009	PZH 09 033	Toezicht	
13-7-2009	SWG 09 002	Fax	Fax aan PZH GS dat binnen 14 weken na ontvangst aanvraag besluit genomen dient te worden
15-7-2009	PZH 09 034	Toezicht	
17-7-2009	PZH 09 056	Brief	Brief aan Stichting voor geven zienswijze op overtredingen
21-7-2009	PZH 09 035	Toezicht	
21-7-2009	PZH 09 036	Toezicht	
31-7-2009	DEL 09 004	Brief + werkplan	Verzoek om goedkeuring werkplan
3-8-2009	PZH 09 037	Toezicht	
17-8-2009	PZH 09 038	Toezicht	
26-8-2009	PZH 09 039	Toezicht	
28-8-2009	PZH 09 060	Brief	Bezoekbevestigingen, werkzaamheden worden goed uitgevoerd
31-8-2009	DEL 09 002	Brief + controleprotocol	Aanbieden geactualiseerd controleprotocol
31-8-2009	DEL 09 010	Rapportage	Controleplan 2009
11-9-2009	DEL 09 006	Rapportage	Werkplan verwerking asbesthoudende afvalstoffen
23-9-2009	PZH 09 001	Brief	Brief aan B&W Dordrecht: Aanbieden Werkplan verwerking asbest afvalst voor commentaar
1-10-2009	PZH 09 040	Toezicht	
7-10-2009	PZH 09 041	Toezicht	
7-10-2009	PZH 09 042	Toezicht	
7-10-2009	PZH 09 043	Toezicht	
8-10-2009	PZH 09 044	Toezicht	
8-10-2009	PZH 09 045	Toezicht	
9-10-2009	PZH 09 046	Toezicht	
12-10-2009	PZH 09 047	Toezicht	
13-10-2009	DOR 09 001	Brief	Bezwaar tegen werkplan verwerking asbesthoudende afvalstoffen
21-10-2009	DEL 09 011	Rapportage	Werkplan verwerking asbesthoudende afvalstoffen
21-10-2009	DMH 09 002	Rapportage	Werkplan verwerking asbesthoudende afvalstoffen
28-10-2009	PZH 09 048	Toezicht	
30-10-2009	PZH 09 049	Toezicht	
9-11-2009	PZH 09 050	Toezicht	
9-11-2009	PZH 09 051	Toezicht	
9-11-2009	RVS 09 002	Brief	Afschrift stukken voor zaak 16 november oa werkplannen
10-11-2009	PZH 09 052	Toezicht	
13-11-2009	VRO 09 001	Brief	Rapportage TNO inzake werkplan DMH
16-11-2009	VI 09 001	Brief	Advies om werkplan DMH niet goed te keuren obv advies TNO
19-11-2009	DEL 09 001	Brief + stortplan	Aanbieden stortplan
20-11-2009	PZH 09 053	Toezicht	
1-12-2009	DMH 09 001	Procedure	Procedure verwerking afval
1-12-2009	PZH 09 059	Verslag	Vragen van Keman aan GS over storten van los asbesthoudend afval op DMH inclusief antwoord GS
3-12-2009	PZH 09 064	Besluit	Geen goedkeuring werkplan van 21 oktober 2009
7-12-2009	PZH 09 054	Toezicht	
7-12-2009	PZH 09 055	Toezicht	
10-12-2009	AKD 09	Brief	DMH/werkplan asbest, zienswijzen op voorgenomen afwijzing

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
	001+B89		werkplan asbest
16-12-2009	RVS 09 001	Besluit	Besluit inzake SWG en PZH in termijn nieuwe vergunning is WGS niet ontvankelijk
22-12-2009	PZH 09 062	Brief	Afsprakenkader tussen PZH, Sliedrecht en Werkgroep
30-12-2009	PZH 09 064	Besluit	Afwijzen werkplan van 11 september 2009
4-1-2010	PZH 10 003	Toezicht	
4-1-2010	PZH 10 004	Toezicht	
4-1-2010	PZH 10 005	Toezicht	
7-1-2010	PZH 10 006	Toezicht	
7-1-2010	PZH 10 007	Toezicht	
14-1-2010	MOB 10 002	Fax	Bezwaar tegen actualisatie voorschriften Wm-vergunning
16-1-2010	ODO 10 001	Rapportage	Rapportage geuronderzoek DMH
21-1-2010	AKD 10 002	Brief	Bezwaarschrift niet tijdig besluiten werkplan
22-1-2010	PZH 10 034	Besluit	Afwijzen werkplan oktober 2009
26-1-2010	PZH 10 001	Besluit	Ambtshalve wijziging vergunning i.v.m. verandering stand der techniek
28-1-2010	PZH 10 008	Toezicht	
29-1-2010	PZH 10 009	Toezicht	
1-2-2010	DMH 10 006	Rapportage	Bufferplan shredder (concept)
8-2-2010	PZH 10 010	Toezicht	
10-2-2010	PZH 10 011	Toezicht	
16-2-2010	MOB 11 002	Fax	Fax aan PZH ivm bezwaar tegen wijziging vergunningvoorschriften en aanpassing stortplan (Word-doc)
18-2-2010	PZH 10 012	Toezicht	
19-2-2010	DEL 10 006	Brief	Verzoek intrekken dwangsom
24-2-2010	HDE 10 001	Brief	Brief aan PZH inzake BBT voor waterzuivering en lozing op riolering. Voldoet aan eisen BBT
1-3-2010	RWS 10 001	Brief	Brief aan PZH dat de watervergunning niet geactualiseerd hoeft te worden op grond van BBT
25-3-2010	PZH 10 013	Toezicht	
31-3-2010	PZH 10 014	Toezicht	
31-3-2010	PZH 10 015	Toezicht	
16-4-2010	PZH 10 016	Toezicht	
22-4-2010	PZH 10 031	Besluit	Opheffen dwangsommen (foutief storten, 4 stortfronten)
4-5-2010	RVS 10 003	Uitspraak	Uitspraak inzake concentratiesgrens van 5000 mg per kg
6-5-2010	RVS 10 002	Uitspraak	Uitspraak inzake het niet tijdig goedkeuren van werkplan
25-5-2010	PZH 10 017	Toezicht	
31-5-2010	DEL 10 002	Procedure	Procedure acceptatie van afvalstoffen
31-5-2010	DEL 10 003	Procedure	Administratieve acceptatie van afvalstoffen
31-5-2010	DEL 10 004	Procedure	Controle- en monsternamen 2010
31-5-2010	DEL 10 005	Procedure	Werken met verontreinigde grond en baggerspecie
31-5-2010	DEL 10 007	Rapportage	Beschrijving acceptatie en controleprocedure afvalberging DMH
31-5-2010	DMH 10 002	Procedure	Acceptatie van afvalstoffen procedure
31-5-2010	DMH 10 003	Procedure	Administratieve acceptatie van afvalstoffen
11-6-2010	PZH 10 018	Toezicht	
22-6-2010	DEL 10 001	Brief	Verzoek om voorlopige voorziening ivm stortplannen en Wob-verzoek door MOB en meetfrequentie in de plannen
23-6-2010	PZH 10 019	Toezicht	
1-7-2010	PZH 10 020	Toezicht	
15-7-2010	DMH 10 001	Rapportage	Acceptatie- en controleprocedure juli 2010
15-7-2010	DMH 10 007	Rapportage	Beschrijving acceptatie en controleprocedure afvalberging DMH

Datum	Doc.nr.	Type doc.	Toelichting
27-7-2010	PZH 10 021	Toezicht	
27-7-2010	VI 10 001	Brief	Brief aan PZH inzake ambtshalve wijziging Wm ivm storten onverpakt en beleidsregel
2-8-2010	DEL 10 008	Rapportage	Stortreglement
27-8-2010	DMH 10 004	Procedure	Controle en monsternamenplan
30-8-2010	PZH 10 030	Besluit	Ontwerpbeschikking
3-9-2010	DMH 10 005	Procedure	Procedure verontreinigde grond en baggerspecie
3-9-2010	PZH 10 002	Besluit	Ambtshalve wijziging vergunning i.v.m. voorlopige voorziening
3-9-2010	PZH 10 022	Toezicht	
1-10-2010	PZH 10 033	Brief	Hoorbrief over Eural-codes en stortreglement
11-10-2010	PZH 10 023	Toezicht	
11-10-2010	PZH 10 024	Toezicht	
15-10-2010	MOB 10 001	Brief	Zienswijze MOB/Sliedrecht over ambtshalve wijziging Wm
28-10-2010	RVS 10 001	Brief	Advies inzake onthouding goedkeuring werkplan DMH
9-11-2010	PZH 10 025	Toezicht	
29-11-2010	TNO 10 001	Brief	Antwoorden op vragen inzake asbestmetingen
6-12-2010	PZH 10 026	Toezicht	
6-12-2010	PZH 10 027	Toezicht	
8-12-2010	PZH 10 028	Toezicht	
8-12-2010	PZH 10 029	Toezicht	
22-12-2010	PZH 10 032	Besluit	Goedkeuring bufferplan papier/karton
21-2-2011	MWH 11 001	Rapportage	Rapport over de gestorte afvalhoeveelheden
3-3-2011	PZH 11 006	Verslag	Verslag over rapport MWH
27-4-2011	OZH 11 001	Besluit	Ambtshalve beschikking revisievergunning DMH
25-7-2011	GGD 11 001	E-mail	E-mailbericht over uitspraken GGD
29-9-2011	PZH 11 004	Brief	Brief aan B&W Dordrecht dat er een feitenonderzoek wordt gedaan
7-10-2011	PZH 11 005	Brief	Brief aan de gemeente Dordrecht over de gestorte hoeveelheden afval inclusief asbesthoudende materialen in 2002
21-10-2011	AKD 11 001	Brief	DMH/Actualisatieverzoek stortreglement
7-11-2011	PZH 11 008	Brief	Brief aan Delta obv bestuursrecht voor toezenden informatie feitenonderzoek
11-11-2011	PZH 11 009	Brief	Vorderen van informatie bij Delta
30-11-2011	MOB 11 003	Brief	Brief aan PZH inzake feitenonderzoek en de vraag om 2002 ook te betrekken in het feitenonderzoek
12-12-2011	FIB 11 001	Rapportage	Rapportage van de asbestmetingen in december 2011 op DMH
12-12-2011	PZH 11 003	Brief + rapportage	Rapportage van asbestmetingen in december door Fibrecount
20-12-2011	PZH 11 001	Brief + rapportage	Rapportage van asbestmetingen in december door Fibrecount
22-12-2011	PZH 11 007	Brief	Brief over gevraagde medewerking aan feitenonderzoek
12-3-2012	AKD 12 001	Brief	Aanbiedingsbrief documenten tbv feitenonderzoek
15-3-2012	FIB 12 001	Rapportage	Asbestmetingen Derde Merwedehaven
20-3-2012	OM 12 001	Brief	Aan Stichting met mededeling dat strafrechtelijk onderzoek naar storten asbest wordt ingesteld
13-6-2012	FIB 12 002	Rapportage	Asbestmetingen Derde Merwedehaven
31-10-2012	MWH 12 001	Rapportage	Verwerking van asbesthoudend materiaal binnen de inrichting DMH van 1993 tot 2003
7-11-2012	RB 12 001	Besluit	Uitspraak rechtbank ivm van rechtswege goedkeuren van stortreglement